IVAN RATAMA

OM POLITISK KORREKT-
HET

En tirade, en rad-
brekking, et essay -

Det endelige oppgjør med
og det endelige dødsstøt
til hele Politisk Korrek-
thetsbegrepet -

Nytt stoff fra kvart ned på
side 20 til kvart ned på si-
de 34 -

Et angrep på hekse-
ne -

(c) Copyright, Det Arkaiske Forlag.

ISBN: 978-82-8325-069-5

Ikke rasist, men Europeer -

Ærlighet eller omveier.

"Det Pôlitisk korrekte (som vinner frem og "Driver verden fremover", ikke fordi det har bedre argumenter enn motsanderen, fordi det baserer seg ikke på argumenter, men på en psykologisk maktbalanse, et følelsesmessig pressmiddel; og denne siden av den sosiale verden hvor mennesker møtes er farlig fordi den ikke har noen historisk dimensjon - den har kun øyeblikkets rett og galt, som er fullt av løgn, sladder, misforståelser og fortrengninger), mangler en eksistensiell dimensjon, mangler livsvisdom, mangler alternative begreper om urett, mangler en dypere sosial-psykologisk forståelse av seg selv, mangler et begrep om Ondskap, definerer "Liberalitet" som å være imot "Diskriminering av minoriteter (og slett ikke alle! bare de minoritetene det allerede finnes en "Åpning" i samtiden å kjempe for, som det er korrekt å kjempe for); det politisk korrektes knep er å presse oss følelsesmessig på noe vi anser som en selvfølge (i en tid hvor det kansje ikke er en selvfølge lenger), og derfor lettere får makt over oss fordi vi ikke har noe følelsesmessig og intellektuellt forsvar; Politisk korrekthet hater store følelser, store spørsmål, store oppgaver, store personligheter - fordi dens oppgave og spørsmål kommer fra en gjerrig, smålig, fortrengende "Lav" type; en type som bare kan erkjenne "Rettigheter" ved å redusere det til "Representasjon" - om dens kamp er større får vi andre også et større personlig spillerom;
den politisk korrektes kamp for rettigheter kommer fra en fordomsfull type, like fordomsfull som den konservative den beskylder for "Manglende representasjon" - forskjellen er at hans fordommer har truffet blink! en slik type senker respekten for "Rettighetene", senker muligheten for andre "Rettigheter" - den kan til og med oppfatte andre krav om "Rettigheter" som "Respektløst", som "Diskriminering" - de blir "Støtt"!!! og dessuten trives Politisk korrekthet altfor godt sammen med den politiske venstresiden, som også altfor ofte knebler individet; det er lettere og bedrive sosial kontroll gjennom "Representasjon" enn gjennom krav om innvandringsstopp - de blir bare stemplet og utskjelt;
de hevder at politisk korrekthet handler om å kvitte seg med negative forestillinger som ligger skjult i et ord, og at et nytt ord skaper nye og mer positive holdninger: selvfølgelig, men det handler like mye om å oppnå makt over et fenomen gjennom et ord, et begrep; om ordet viser en uønsket holdning, så kan også ordet vise skjult kontroll - det nye ordet viser fordommer mot taperne, de utstøtte, "Ekstremistene"; den som ikke tåler eller er redd for å såre og støte andre, kan ikke være moralsk, ettersom moral i sin natur rommer og fordrer kritikk; man skal respektere andre på grunn av deres menneskeverd i ytterste fall, deres karakter ellers - ikke fordi deres egen agneda eller deres egen manglende selvinnsikt gjør at de "Såres og støtes" - de kan ikke lenger styre oss med "Dette er syndig", det har vi for lengst gjennomskuet, så nå styrer de oss med "Se nærmere på holdningene dine";
var det ikke for at den Politisk korrekte forsvarer minoriteters rettigheter så ville de lett bli beskyldt for moralisme og moralsk panikk; ved hjelp av det Politisk korrekte rasistbegrepet - som er utvidet til å gjelde alle grupper - kan de overbevise seg selv om at de har rett selv når de tar grundig feil og er desperate og fisker etter halmstrå; I Politikken må du inngå kompromisser, det er gjerrig og alltid ville ha rett; Politisk korrekte er som mennesker på bygdene: de ser kun faktaet - deres moral er et fakta med et bestemt perspektiv; det er det "Betingede perspektivs fakta";
de presser oss fordi de tviler på om de har rett - Politisk Korrekthetsbegret overbeviser dem om at de har det, da nikker de betydningsfullt; de klarer ikke å overbevise seg selv med argumenter - de skaper en illusjon av å være et hestehode foran, være noe nytt;

Den politisk korrekte har ingen evighetsfølelse; han utfordrer ingen; han er som en moderne kunstner: annenrangs ideer og annenrangs midler; Den Politisk korrekte har samme behov for å styre som den Konservative men har ikke de samme moralske eller historiske forutsetningene (hvilken teologi vokser ut av "Representasjon"?!), kan virkelig århundrer med tradisjoner, selv om de er meget gammeldagse når det kommer til for eksempel kjønn, utraderes av et moral begrep som "Sier ting på riktig måte" og ikke "Sårer mennesker"? : de høres jo ut som unger! Det politisk korrekte er den latente skamfølelsen i enhver tid, skamfølelsen over å ikke ha strukket til i forrige generasjon - og den første de alltid angriper med "Politisk korrekthetsbegrepet" er, selv om de er fremmede (de lukter det langveis) er det genuint gode individ - ham er de sjalu på og vil knekke og se falle sammen i krampegråt! (mange vil nok si at det ikke finnes noe slikt som et geniuint godt individ som ikke vil skade andre men som bare vil godt - men det hindrer ikke at de frykter ham! De ser jo sporene av det genuint gode i oss "Radikaliserte"! selv om både gode og onde mennesker har både gode og onde sider så går de for kontroll mens det "Genuint gode menneske" vil ha respekt, respekt for den han er, ikke fordi han ikke tåler å høre Sannheten! kansje er det "Genuint gode menneske - som sannsynligvis ikke finnes la oss like greit innse det - en misforstått skjebne?); og grunnen til at de vil se det menneske de føler og vet er bedre enn dem fordi de ikke søker kontroll er at de Politisk korrekte ikke har som mål og forbedre menneskeheten, de vil temme den - Kristendommen ga oss iallefall en frigjørelsesmetode i og med at den var konservativ, mens det Politisk korrekte er erklært "Moderne"; Kristendommen forbedret oss gjennom å temme oss, de Politisk korrekte temmer oss gjennom å forbedre oss! - men vi nekter, vi knekker ikke sammen i krampegråt. Det Politisk korrekte holder ikke moralsk, det holder bare som middel - livet er større enn politisk korrekthet: du trenger andre spillekort, et større følelsesmessig register og sosialt potensiale; livet rommer mange univers og hvert menneske rommer mange historier. Den politisk korrekte er avhengig av at andre reagerer slik han vil (med stress - fordi da er han lettere å lede), og han er avhengig av at andre forholder seg til ham (Politisk korrekthet er middelet til dette); slik slipper han å forholde seg til dem, til oss, avmakten og overmakten i å ikke ha noe du skulle ha sagt; den Politisk korrekte vil ikke lære, han vil belære; den som klarer å erkjenne seg selv som svak - møte seg selv i døren, konfrontere sine følelser - han trenger ikke å beskytte sine følelser gjennom å rope og kreve: "Ikke støt meg og ikke sår meg"!. Den som hele tiden krever er ussel, en omvendt fordom; det Politisk korrekte er selvrettferdighet og han kan derfor ikke vite sikkert om han har rett eller ikke;
du kan ikke vite om du faktisk er undertrykket eller ikke om du ikke har gått i deg selv, erkjent svakheter; den Politisk korrekte fortrenger det han ikke er på høyde med - en liten gutt med våpen uttrykker kansje styrke og det å stå opp for seg selv i en tid hvor det det ellers naturlig ville ha uttrykket er forvitret - selvfølgelig tåler ikke moralske klovner ikke slikt visvas! Tenk å lære sønnene våre, som skal lære seg og respektere kvinner, og hevde seg selv!
Det den Politisk korrekte må gjøre er å komme bak den selvrettferdige agendaen (i betydningen skjult mål, og ikke bare en mening som drukner i mengden av andre meninger), og begynne å erkjenne: erkjenn minoriteters rettigheter som sosial og følelsesmessig frigjørelse, istedetfor en selvrettferdig og nedlatende måte og forholde seg til andre på; om du forlanger "rettferdighet" i bitterhet og selvrettferdighet, vil andre vegre seg for å gi deg det, ditt humør smitter over på dem;
De var så sikre på å ha rett at de sluttet å tenke; ikke bli "Krenket" eller "Støtt" der du kan diskutere eller der du kan gå forbi;

Den politisk korrekte beskytter seg mot egen uvitenhets avmakt gjennom sitt korrekthets begrep; der de har begynt å skamme seg over egen kultur, der trenger de Politisk korrekthets begrepet for å temme skamfølelsen, omgjøre den til stolthet: plutselig har de noe å være stolt av - holdningene sine! - og de endrer holdningene våre ved å Endre ordet som omtaler fenomenet, men de kontrollerer også identiteten til Ordsigeren: han kan plutselig ikke forholde seg til en ting slik han er vant til, noen ganger kan han ikke forholde seg til det i det hele tatt!; Den Politisk Ukorrekte må omdefinere sin moral, selv slutte å være kjønnsvesen om Kvinner ikke er det, selv slutte å være åpen for erkjennelser om andre blir "Støtt" -
den Konservative er imot stemmerett for Kvinner, den liberale er for stemmerett for Kvinner - mens den Politiske korrekte er imot at "Gutter er Gutter"!; Den Politisk korrekte har holdningene - men mangler mot! Hvilket Paradoks!; er det ikke utenkelig med den politisk korrekte som livsnyter? Det er ikke i tråd med helseforskriftene som vi pålegges, og nytelse er uten bekymring for hva andre sier; dessuten er det brautende å slenge bena på bordet og fortelle rett ut hva man mener: den Politisk korrekte forteller ikke ærlig hva han mener, han trenger et begrep for å presse oss følelsesmessig!
Han er ikke ærlig med hva han mener - han må "Forby holdninger" for å våge å ha en mening;
Den politisk korrekte roper fornærmet: "Det er det ikke greit å si"!, men mener egentlig at det er det den Hvite, Heterofile mann sier, som ikke er greit å si; den politisk korrektes medlidenhet er begrenset - hele forestillingen om "At noe ikke er greit å si" er helt meningsløs: det er kun de politisk utnyttbare grupper som det kan slås politisk mynt på, som man ikke skal såre; det de sier med "Noen ting er det ikke greit å si" er at det er greit å være fordømsfull mot Kvinner så lenge du ikke kaller dem for hurper eller tisper!;
Det er smålig og filosofisk uinteressant og kreve og ikke bli opprørt; vi kan ikke gå i rustning gjennom livet, da måtte man slutte å leve;
Den Politisk korrekte reduserer en 2500 år Gammel Vestlig moraldebatt fra "Hva er greit å gjøre" til "Hva er greit å si"!; moral handler ikke om hva som er greit å si, men om hva som er greit å gjøre!
bare i en verden med så mange rettigheter de kan ønske seg, kan de opprettholde bildet av seg selv som en undertrykket minoritet, ved å fokusere hva flertallet <u>sier</u> om dem - istedetfor hva flertallet <u>gjør</u> mot dem ---!
Den du har fordommer mot, ubevisst sjalusi kansje - fordi du lukter at vedkommende er en mer frittalende og fritt-tenkende type enn deg - han anklager du med "Minoriteters Rettigheter" og "Det der kan du ikke si"!; Den Politisk korrekte er akkurat som den Kristne opprinnelig var: en fordomsfull som uttrykker seg gjennom kjærlighet (eller omvendt - om det er slik Psykologien er skrudd sammen);
han er en konservativ forkledt som liberal: han klarer ikke å gi slipp på offerrollen, selv om han forlengst er avslørt som kontrollsyk;
Den Politisk korrekte frykter mer enn noe det helhvite homogene fellesskap, der det ennå er spesielt å være hvit - og dette er ikke fordi han som svart, kvinne eller homofil er utestengt fra samfunnets goder, fordi det er de ikke lengre; men fordi han ikke vil "Ha rettigheter", men han vil "Være som det hvite flertall":
Den politisk korekte frykter også det ville Vestens ideal: en sterk, fritt-talende og handlekraftig mann - fordi de kan bare kreve "Rettigheter" ved å fjerne privilegier; feil strategi! Hvorfor ikke være en fritt-talende og handlekraftig mann som respekterer alle som sine likemenn? <u>Det</u> er vel ikke umulig og utenkelig? JO det er det for den Politisk korrekte, fordi han er konservativ og undertrykkende selv!
<u>Han</u> tåler ikke et hvitt fellesskap, <u>han</u> tåler ikke sterke menn,

Han tåler ikke egoisme i form av usunt kosthold! Hans krav om "Rettigheter for minoriteter" er et krav om selv å være hersker!;
Han forlanger ikke respekt ved å be dem om å slutte å mobbe og trakassere vedkommende, nei, han forlanger respekt ved å forlange at de "Endrer atferd"; slik kan den kontrollsyke - med dårlig samvittighet - lettere ta fullstendig kontroll: det er atferden vår, og ikke handlingene våre det er noe galt med!;
gi meg ekte mennesker fremfor noen som insisterer på at du forholder deg til deres agenda! Politisk korrekte er begreps-amputerte, metodenødne - undertrykkelse er deres politiske billett og det å fare respektløst frem er deres vesen; det som kjennetegner den Politisk Korrekte er at han vurderer andre som rasist ut av sin interesse for at han er det, ikke ut av personens faktiske handlinger eller meninger - ja, til og med ikke engang ut av hans karakteregenskaper! - og det "Å bli såret og krenket" er et erstatningsargument, det er ikke engang i nærheten av å være et reellt politisk argument; det er direkte U-politisk, det er pinlig privat, det krenker ens egen intimsfære, det er krav om spesialbeskyttelse av noe du ikke burde forkynt - det bare ber om å bli tatt alvorlig og det simpelten ber og tigger om oppmerksomhet; det er ingen respektfulle argumenter mot "Det å bli såret", bare rasjonelle - men nå defineres det rasjonelle av multi-kulturalismen! dermed er det rasjonelt og bli krenket og såret - fordi det forhindrer rasisme; "Å bli såret og krenket" fratar oss Skeptisisme, og gir oss frykt og dermed kan de kontrollere oss ytterligere ved å hevde at frykten er "Islamofobisk" ---!
de beviser sitt poeng gjennom det de gjør mot oss! Å "Bli såret og krenket" er fattigmanns overgrep; det åpner ikke for humor og underholdning i skyttergravene; det forsimpler debatten, det forsurer frihets-begrepet, man presterer ikke optimalt; den Politisk Korrekte kan bare være god ved å tjene en sides sak: - Det er du som skal være tolerant! Det er du som skal respektere oss! Den POlitisk Korrekte vil mer enn noe kue og ydmyke den som ydmyker ham - ut av et rasismebegrep som bare finnes så lenge innehaveren er selvrettferdig og sneversynt!; og den som skal ydmykes, det er den som ikke har en sak - den Politisk Korrekte vet at han har rett fordi hans følelser er en offisiell sak som rettferdiggjøres gjennom mediadekning;
den eneste konservatisme de godftar (bortsett fra terrorisme!), er religion, fordi den er ikke hvit: om du vil hate noen, konverter! Nasjonalsosialismens store feil er at den er en rasebasert konservatisme og ikke en økonomisk basert konservatisme;Videre er den Politisk Korrekte ikke medlidende med blinde og døve, fordi de har det nå bra, men han er medlidende når noen vil ha større politisk makt;
det er empati som politisk ambisjon, ikke som medmenneskelighet overfor de som er i krise - Den politisk Korrekte frykter å ikke respektere andre, han frykter at hans Radikaliseringsbegrep egentlig er en skjult frykt for andres frihet og sosiale status ---!
det er ingen rasjonell grunn til å hevde at bare den ene sidens følelser i en sak "Skal bli såret og krenket" - tror de at vi ikke har følelser? Eller at våre følelser ikke klarer å bevise en sak?;
om ikke den Politisk Korrekte lyver og hykler så må han forholde seg til sin motstanders argumenter, og ikke hans ekstremisme.
og: om du er sur, trist, mutt, fortvilet, desperat - og forlanger at andre skal lytte - så svarer de nådeløst med samme mynt! Men: om du ikke desperat og fortvilet forlanger å bli hørt, men forteller andre hvordan de skal tenke, og vet bedre og henviser til hva som er "Rasonelt" (og det igjen foutsetter jo at de på forhånd har klart og etablere "Rasjonalitet" som middelet til sosial kontroll, som gudestemmen, som samvittigeten, som dine bedre sider!) -

som om det var et faktum - da har du tatt på deg en rolle, og da har du lyktes! Den Politisk Korrekte spiller en rolle: han tester terrenget, og slipper små bomber;kan jeg presse denne personen? Hva er hans svake punkter? Politisk Korrekthet er vulgærversjonen av vanlige mennesker som alltid skal veie og måle deg med øynene for å finne ut hvem du er: den Politisk Korrekte kommer løpende med stokker for å fortelle deg det! OM han reagerer som om du er noe, så er du det - fordi Sannheten, ja det vi kan kalle Realitets-Faktaet, er den Politisk Korrektes reaksjoner; om han føler seg truet av deg - så er du rasist! Det kan ikke ha noe med ham og gjøre! Han bare ringer opp og skjeller deg ut om han har hørt noen rykter eller historier! det jeg hørte er sant" - han kan ikke skille mellom fakta og fremstilling; hans egne følelser er politisk rettesnor; Politisk Korrekthet gjør deg ikke til et godt og rettskaffent menneske, men kun til et politisk menneske - og for enkelte så er det å ikke diskriminere homofile viktigere enn å ikke snike i kassakøen; den Politisk Korrektes toleranse strekker seg til glamorøse homofile, en tjukk skallet homofil fra bygda vemmes de over: ikke tving meg til dette, sier de i oppgitt fortvilelse; egentlig er det den Politisk Korrekte som er en tyrann og ekstremisten som er frihet, men den POlitisk Korrekte har beslaglagt begrepene og ekstremisten sitter igjen med følelsene --- forskjellen på en kristen og en som er Politisk Korrekt, er at den Kristne aldri hatet den Onde eller så seg selv som løsrevet fra ham - det var en symbiose --- den politisk korrekte har redusert den onde til en marionett for hans egen sak; de setter opp et ideal alle må følge, selv om det strider med deres verdier - de må følge det fordi "Det er politisk korrekt"! Det er verdi-kontroll som skjult samfunnsutvikling - men hvorfor skal jeg gjøre som de vil, bare fordi det er "Politisk korrekt"? Er det deres ideal, som alle må følge, eller mener de at det er et felles ideal? For jeg ble ikke spurt!
Politisk korrekte er som mobbere som reduserer mennesket til et spørsmål om enkle strategier og simple relasjoner: at man velger strategi for sine idealer. Man ser ikke mennesket, man ser strategien og fordelene man selv får. Jeg kan godt støtte, Kvinnesak, anti-rasisme og miljøvern - men bare ikke som politisk korrekthet! : for da sperres store følelser ute, vi mister Opplysningstiden, vi mister den større sammenhengen, vi mister selv-utviklingen; alt vi får er en redd og gjerrig Anti-rasist, som ikke tolererer at andre tenker selv, at andre er lykkelige (fordi den bekymringsløse trenger ikke å bekymre seg over samfunnsproblemene); - den Politisk korrekte er en rasistisk type med dårlig samvittighet, eller med evne for samvittighet, slik at han protesterer mot andre (rasistene!) når de fremkaller i ham, dårlige følelser om hva han selv er - men han mistolker reaksjonen som "Rettferdighet", fordi den Politisk korrekte er en rasist som ikke har vært diskriminert! : derfor er han ikke rasist, men anti-rasist når han løper rundt og vil hindre oss i å tenke store tanker, hindre oss i å være livsglade og hindre oss i å tenke selv! Politikk som dårlig psykologi!
Om vi bare hadde den livsdugelige gjennom både dyd og dyktighet som forsvarer for anti-rasismen, kvinnesaken og miljøvernet - da ville vi ikke trengt den Politisk korrekte: de gode verdiene ville da vært "samfunnets større sammenheng", istedetfor en liten politisk minoritet. Støtt Kvinnesak! Støtt Miljøvern! Støtt anti-rasisme! Men gjør det som verdier og type (som Toleranse-normaliteten), ikke som politikk.
Ikke Politisk korrekthet, men Menneskelig korrekthet; - både rasister og anti-rasister hater fri sannhetssøken: den ene ut av politisk tyranni, den andre fordi han ikke tåler sterke, frie individer, han ser sannhet som noe individuelt, som han kontrollerer med "POlitisk korrekthet"; - den egentlige kampen står mellom Gode karakteregenskaper og korrekte begreper de har monopolisert: godt og ondt er motsetninger

så lenge den onde mangler positive begreper og så lenge den gode mangler positive karakteregenskaper; de kjemper mot hverandres, ikke mangler, eller feil, og heller ikke hverandres midler (vold og begreper), men mot hverandres avmektige flukt fra seg selv: den onde flykter fra den språklige impotensen inn i volden og den gode flykter fra den egenskapsmessige impotensen inn i begrepene: godt og ondt er en flukt; vi flykter fra hverandre; vi skaper kulturen for å slippe å se oss selv i øynene og møte vår dårlige samvittighet; kultur er begge siders politiske korrekte fluktstol hvor man hviler seg etter møtet med den andres positive monopoliserte eiendel: man ønsker man hadde den andres begreper : man ønsker man hadde den andres karakteregenskåper!; - der godt og ondt møtes gjennom å utvikle den andres positive sider i oss selv, mister tyrannene noe av kontrollmulighetene gjennom å inndele og oppdele oss i to grupper (godt og ondt, normalt og unormalt);
et, ikke overmenneske, men menneske - det er først når en som har positive karakteregenskaper beskriver dem med positive begreper uten å være en genetisk-dominant natur, ikke bruker det mot en annen gruppe eller individ; det er den egentlige menneskehet som vi har lett etter i menneskesinnets mørke indre og vår forkrøplede, men samtidig velsignede og guddommelige sjel!; - men husk også at positive begreper fører til genetisk underkastelse; ikke forråd og svik min unge og gamle sjel ved å gi meg valget mellom begreper eller karakteregenskaper: dere trenger ikke å herske gjennom begreper og deres status, lær dere og møte oss som en forlengelse av dere selv - ikke umoralskt, men en forlengelse, det er det egentlige svaret; politisk korrekte er Dualistisk gjerrige, deres dualisme er gjerrig: de vil selv beholde alle de positive følelsene og gi oss alle de negative følelsene; politisk korrekte er ikke krigere som respekterer sine fienders mot; de vil ikke ha fiender, men hunder, de vil ha barn - de er gamle kvinnfolk og smålige tanter som vil kontrollere frie sjeler; man mister rettigheter der man ikke lenger kan snakke fritt: det å bruke uttrykk som "gamle kvinnfolk" og "Smålige tanter" gir frihet og storhet, gir rettigheter (derdde selv føler seg som det!); de ser våre rettigheter som manglende respekt - fordi rettigheten frembringes på en måte som krenker deres finfølelse og selvfølelse: fordi den sier sannheten om dem selv som de selv ikke lenger opplever så påtrengende! de har mistet opplevelsen av seg selv som smålige og misunnelige, de oppfører seg selv slik, men har ikke lenger hemmelige, underjordiske begjær som en annen Tysk Filosof ville ha uttrykket det - (og derfor oppfinner de politisk korrekthetsbegrepet og det der kan du ikke si-på standen for gjøre sin oppførsel enerådende - uten noen begreper mot seg!); derfor opplever de sin smålighet som godhet, et omvendt perspektiv; og derfor blir sannheten om dem selv i form av støtedne ord så krenkende, ettersom de ikke opplever seg selv som det - de bare oppfører seg sånn!; - en annen farlig, potensielt livsfarlig tendens ved politisk korrekthet er denne formelen: "Vi tenker rasjonelt og derfor trenger vi ikke å søke sannheten om noe, og derfor trenger ikke forfatterne og kunstnerne å si noe avgjørende i form av radikal kritikk: de stiller etablerte spørsmål som ikke truer samfunnsborgernes konformitet og komfortabilitet!; -
det er ikke lenger politiske grupper som svarte, kvinner og homofile som er undertrykkede, undertykkelsen er mer strukturell, den retter seg mot individet og den lille mann i sosial kontroll, idealer, krav, forventninger; - den rolle vi tildeles og aldri kommer ut av og dens register og potensiale; rollens rettigheter!; ----
Det FBI sier om kriminelle galninger med våpen på skoler, sier jeg om oss alle: vi har rettighetene til vår kategori og gruppe:
eller: rettigheter er mangel på rettigheter, rettigheter er anti-

rettigheter! for å møtes som mennesker må vi se bortenfor rettighetene og se hverandre som Indre Realitet, uten begreper og ideologier: jeg er ingen rettighet, jeg er et neutrum!'
Den Politisk korrekte klarer ikke å skille mellom fakta og fiksjon: han presenterer sine argumenter som om de var fakta som var bevist av sin egen eksistens, arrogant og bedrevitende; han må representere noen for å føle at hans mening teller, slik gjør han den gyldig: ved at det står et flertall, en minoritet eller en interesse bak den - meningen hans er ikke verdt noe i seg selv, rommer ingen dypere analyse, den er blott og bart ytre; han frykter med rette rasismen og nasjonalsosialismen i gatene, der de paraderer, men han har ikke det som skal til for å bekjempe den, bare advare mot den: - anti-rasisten er politikkens Johannes Døperen, han som kommer først, før budbringeren - la oss alle være budbringere, og ikke la småtroll og gnomer, intellektuelle dverger basert på frykt for rasismen ut av samme grunnlag som frykt for individets frie sannhetssøken og den sterke, handlekraftige mann! : rens opp i dine drivkrefter, bevisstgjør deg selv angående dine drivkrefter; søk et sterkere, dypere og mer solid grunnlag for den gode sak, i psykologien og filosofien, der finner dere metoder for å finne dere selv og bli tydelig; søk svaret på samfunnsproblemene i samtalen, ikke bare ment som dialog mellom parter som skal nærme seg hverandre etter lang konflikt, men også som personlig utvikling og oppdragelse: ikke oppdra til bare å ikke være rasister, men oppdra bort radikaliserings-følelsene og radikaliserings-behovene!; - Politisk korrekte politiserer livet og "Gruppe-Interesse-Gjør" alt, hele livet er for dem en måte og av-reagere på; når noen i samfunnslivet gjør noe de misliker så "Reagerer de på det og ber vedkommende unnskylde seg": hvorfor skal mennesker med andre meninger med dem "Unnskylde seg"? er det starffbart å ha ulik oppfatning? Og til og med ikke de som "Gjør det som det reageres på synes det er noe merkelig å bli bedt om å be om unnskyldning: akkurat som de selv føler at de tar feil og ikke tør å hevde seg! Politisk korrekthet er den politiske facit som ikke finnes: de har rett i utgangspunktet - dette er livsfarlige holdninger å ha i politikkens verden! : at noen meninger er mer egentlige enn andre tyder på debatt-mangel og debatt-tørke; Politisk korrekte er som kjede-brev-skrivere, med mer sofistikerte metoder: de truer ikke, de er krenkede, de representerer det egentlige, de er selvbevisste forvekslet med det å ha rett; deres kamp fremstilt som alles kamp; de henvender seg ikke til teologen eller den skriftlærde i oss, de henvender seg ikke til den i oss som har meninger, men de snakker som om vi var på samme side, men at vi ikke visste om det og de gjør oss oppmerksomme på det! : derfor står de frem på TV-skjermen og "Reagerer" og ber oss om å "Unnskylde oss"! : de manipulerer oss til å være enige med dem! Hele Politisk Korrekthets-begrepet er bygget opp rundt intoleranse;
de vet, vi vet ikke, men snart vil vi få skjønne at vi ikke vet! Politisk korrekthets-begrepet er slik sett dypt anti-demokratisk: vi må opplyses - bort fra våre egne meninger! Og det er ikke menneskehetens opplysningsprosjekt som på 1700-tallet, det er Venstresidens opplysningsprosjekt: samfunnsprosessen har avklaret gruppene politisk, slik at høyresiden er det gamle, uten århundrer med vestlig kunst og teknologi, og venstresiden fortsatt utvikler seg, og vi bare har gamle og opptygde følelser å møte dem med!
Hva om vi kunne definere homofiles kamp som Individets kamp, ikke som fellesskapets kamp! Kansje kunne høyresiden tydeliggjøre seg igjen, ved at de ikke definerer Kvinnesak og anti-rasisme som rettigheter, men som fri sannhetssøken, Inidivualitet, storsinn - det Venstresiden hater og frykter!

Det er så altfor tydelig at Venstresiden er den ledende kraft i politikken: de reagerer og de ber oss unnskylde oss og de ber oss trekke tilbake uttalelsene våre; - de har fremdeles aktive leder følelser mens høyresiden bare har negative ledede følelser: vi ledes, fordi vi ikke har noen nye følelser igjen - vi er ikke utgangspunktet lenger, vi er reaksjonen! forny følelsene og forny saken - utviklingen må ikke gå bakover, men andre verdier kan kjemmpe for de samme tankene: storsinn kan godta homofili, ikke bare dialog! fri sannhetssøken kan godta kvinnesak, ikke bare utvidede kjønnsbegreper! Bli ny - gjennom gamle verdiers nye saker å kjempe for! Den politisk korrekte respekterer gjennom ord, han respekterer ikke gjennom følelser: man merker aggresjonen når han hjelper gamle damer ut av bussen eller svarer politiske motstandere - han lukker seg helt;den politisk korrekte støtter homofile, kvinner og minoriteters rettigheter, men ikke nødvendigvis arbeidernes klassekamp, fordi han vil ha penger ---! den vil behandles bra, den vil ikke være lik! Farlig! den politisk korrektes kamp for rettigheter er ikke imot undertrykkelse, lidelse, eller synd - men imot diskriminering: hvilket begrensende perspektiv! Enten er du svart eller hvitt! Enten så godtar du oss eller ikke!; godtar ikke du oss så godtar ikke vi deg - og vi ser når du ikke godtar oss! er du taper eller fattig så er du rasist - ettersom rasist er de jeg føler dårlig samvittighet overfor! de er perfekte fordi de forakter vår politiske ukorekkthet: livsfarlig holdning! Å ikke ha noe skille mellom føleren og det følte! Jeg er rasist fordi jeg tenker selv og dermed ikke styres av de samme agendaene og høflighetsfrasene, rasisten føler seg mindreverdig, det vet de - og han bekrefter sine rasistiskeholdninger når han blir diskriminert! HVilket paradoks! Hvilket tankekors! Nå har de gjennom et positivt begrep som politisk korrekthet fjernet følelsen av å være kontrollert - det er man selv som er problemet, de bruker psykologi, fordi syndsbegrepet selv følte og ville - og dermed overførte den det på motstanderen! men i en psykologisk og rasjonell tidalder føler ikke politisk korrekthetsbegrepet - det forklarer og utlegger, politisk korrekthet er et belærende begrep ikke et moraliserende begrep; de er for rettigheter til alle den hvite, heterofile mann kan tenkes å undertrykke og diskriminere: "REspekter eldre" : eldre vil være som alle andre,

; og hva om den eldre er veldig religiøs og imot politisk korrekthet? Hvorfor skal han møtes med vesntrevridde holdninger? og måtte godta venstresidens "Respekt"?

- Dere trenger ikke respektere meg, sa min bestefar. -Vi er bekymret for deg, sa de. - Det er ikke noe galt med å bli gammel,sa min bestefar. - Det prøver vi også og få ungdommene til og forstå! sa de.
- det høres jo nesten ut som om jeg har gjort noe galt!, sa han.

Den eldre trenegr respekt - han vet det bare ikke selv! Ikke vis respekt - inkluder de eldre! Og om de forsøker å gjøre begge deler, må de iallefall legge noe annet inn i begge begrepene siden de var dødsfiender igår! ---. Min bestefar endret forresten mening om det å bli kalt "Eldre" og "Få respekt", når han skjønte at politisk korrekthet ikke handler om politikk eller religion, men om normalitet, og han ville for all del være normal, og være som alle andre!
Slik ble min læstadianske bestefar en politisk korrekt uten å ville det eller å vite det selv - han trodde det tjente ham!
(Akkurat som om de venstrevridde alene kan representere normaliteten - menneskeligheten og dens gode og dårlige sider?!): - "Du skal respektere Kvinner", sier de; det er deres måte og kontrollere seksuelt uaktuelle menn på (for de sier det som politikk, som påtatt rolle, ikke som behov for å behandles bra);

slik tar de makten over egen seksualitet,
gjøre seksualiteten kysk - fri for dyrisk tiltrekning; - "Respektere Kvinner" er seksualisering av egen moral, eller moraliseringen av egen seksualitet; det er for å selv sette premissene for egen seksualitet - greit nok! - kall det bare ikke respekt, kall det seksuell makt -
(og grunnen til at de frykter kvinners seksuelle avmakt er nettopp fordi man ser den som et problem, man diskriminerer gutter og jenter: jenter har trangere grenser, de skal være kyske og derfor blir gutter "Forgripere" som jentene må gjøres sterke overfor); den Politisk korrekte sukker oppgitt over mennesker som drikker seg fulle og ler av det etterpå, det er uanstendig å kunne takle noe - (de takler det gjennom "Mangel på respekt" - en snu-manøver, en bortsnakking!), respekten skal være impotent; du er ikke avmektig om det er negativt å takle noe (skryte av å ha vært beruset) -
og det at avmakten, den politisk korrekte og "Respekten" alltid har gode argumenter når den er avmektig og ikke takler noe - det tyder ikke på at den har rett, bare på hvordan virkeligheten er skrudd sammen: at den ikke opplever virkeligheten, men tenker virkeligheten, derfor vinner den med logikk; (noe som må nyanseres ettersom den ofte er den "Populære", den "Rasjonelle", den "Suksessfulle" - men det avhenger av hvilken type den møter; så får man si at den tenker virkeligheten - og opplever tenkningen, ikke virkeligheten) - erfaringen vil alltid være politisk ukorrekt og mennesket vil bare være moralsk, der det kan være det, som roller og betingelser; - om du sier "Eldre" og ikke "Gamle", så har du akseptert noen annens meniing og oppgitt din egen - om deg selv!
Det er dine oppfatninger om deg selv de vil kontrollere med å modifisere dine "Holdninger til andre"!; du endrer ikke hvordan du omtaler de du har meninger om, det er det geniale - du endrer meningen, fordi de Politisk korrekte legger meningen inn i begrepet ("Eldre") og ikke i verdien (erfaringen); du kan mislike gamle mennesker, men du kan ikke mislike "Eldre"; Hvorfor skal du det, spør de. Nettopp! svarer jeg. De har egne begreper, bevares - når politisk korrekte er imot noe de "Eldre" gjør så bruker de mediaspråket og mediabevisstheten, de bruker samfunnsverdiene (omsorg, likestilling, ansvar, helse, status); - Dette er en trend vi ser nå ---
man kan kritisere "Eldre" og handlingene deres om det kommer fra samfunnets begreps-monopol!; -
det er ikke negativt å være "Gammel" eller "Eldre" men de kan gjøre negative ting (hva da! roper de indignert som om det beviser noe; for innse det: om du omtaler noen positivt så forsvinner også negative assosiasjoner, de idealiseres); la oss kalle "Eldre": "Eldgam" eller "Gameld" det blir det samme og like feil uansett!
Vi mangler alternative begreper om de eldre, om kvinner, om andre kulturer som kan gi oss alternative innsikter utenfor allfarvei; det er ikke holdningene, men det eksistensielle ved en personlighets erfaringer som er politisk ukorrekt! Det er våre erfaringer de vil til livs! De politisk korrekte tåler ikke et levd liv!
Politisk korrekthet er et annet ord for tilpasning, for å møtes uten "Dialog" et annet ord for å møtes uten "Felles verdier", men møtes som seg selv! Om du sier: det er bare gamle mennesker som liker klassisk skirenn, kan de ikke dominere deg, fordi begrepet rommer ingen påvirkning; sier du: det er bare eldre mennesker som liker klassisk skirenn, kan de dominere deg, fordi begrepet du bruker da rommer "Respekt"! Det gjør sine følelser rett gjennom begrepet og overtar den annens mening! Ungdommer likerogså klassisk skirenn ikke bare eldre! roper de og vil overtale og betvinge deg; Begrepet "Eldre" rommer ikke din mening, det rommer deres følelse av å ha rett, av å overbevise;

"Eldre" er et dominanse begrep - ungdommer kan også like klassisk skirenn, om det er en synonymitet og et samsvar mellom begrepene "Ung" og "Eldre"; og hvorfor ingen vil endre begrep om "Ungdommen" for å endre eldre menneskers holdninger om at de er late og frekke, kan man jo bare spørre seg om?: kansje venstresiden trenger "Frekke ungdommer", fordi de er et nyttig redskap for sosial kontroll? ---
Politisk korrekthet driver, ikke verden, men venstresiden fremover; Det den politisk korrekte frykter og hater er ikke "Diskriminering", men andre typers, andre menneskers diskriminering: han selv gjør som han vil, han vil korrigere - andre! Det den politisk korrekte nærer en blind, irrasjonell frykt,ja faktisk panikk for, er andres unormalitet; hans egne handlinger er ikke unormale, for han forstår "Unormalitet" som det han ser som utovergående reaksjon: "Unormalt" er det han reagerer på, og den politisk korrekte reagerer ikke på seg selv, fordi han ikke tenker - han reagerer; eller: han tenker ikke kritisk han tenker bekreftende; når han vil noe, så er det noe galt med andre!; - han er så lite generøs at han tenker og frykter at han selv blir utryddet!; av andres egenart som individ!
denne korrigerings-panikken er det bare den politisk korrekte som menneskeptype som har - (kansje kunne man spekulere, om man nå vil det, og si at Nasjonalsosialistene var en pervers forlengelse av en slik arvet korrigerings-panikk?: kansje er all Ondskap det?; - Ondskapen har for står innvirkning på våre liv til at vi kan ha tid til å gå rundt og være politisk korrekte hele tiden!
gjør som Chassidianerne: besinn deg selv og oppfordre heller til selvstendig tenkning, for å motvirke diskriminering; for det er ikke politisk korrekthet, men erfaringene, kjærligheten og og søkenen som lærer oss noe om livet - og setter oss i stand til å ikke diskriminere! Ikke politisk korrekte som nærmest frykter hverandre fordi de er redd for å si noe feil eller for å korrigeres;
Korriger det som volder skade, uten grunn, ikke det som volder frykt for å skille seg ut; for den egentlige diskriminering er å ikke kunne gjøre seg egne erfaringer, den egentlige diskrimineringen er å ikke kunne gjøre motstand (noe politisk korrekthets begrepet stopper effektivt og nådeløst, brutalt) - fordi motstanden er det som gjør oss til mennesker - fordi den er både dyrisk og menneskelig og Guddommelig på en og samme tid, motstanden er vår eneste måte og ha en "Vilje med forestillinger" for å bruke Arthur Schopenhauers ord, vår eneste måte og respektere oss selv på; men det er vel ikke vår selvrespekt de forsøker å ta ifra oss?
- Du respekterer deg selv mer om du respekterer andre! roper de forkynnende for å overbevise en som allerede har bestemt seg; vil de virkelig ha oss til å tro at grunnen til at vi hater og forakter politisk korrekte er fordi vi ikke respekterer oss selv?! Og om jeg ikke respekterer dem - så kan jeg ikke respektere meg selv heller noengang! Hvilken pervers hersketeknikk!
Jeg må respektere meg selv og tenke på mitt beste - så de kan dra nytte av det og ha fordeler av min selvrespekt!; hvilken pervers begreps-omvendelse! De politisk korrekte er, ikke seksuelt, men respekt-perverse; - deres respekt er et resultat av noe, et produkt; nei, motstanden er alt, eller det beste vi har - bruk den for det den er: mot diskriminering av mennesker, ikke imot diskriminering av de med anerkjente rettigheter! For de rettighetene kommer fra en herskermentalitet som uten type-balanse skammer seg over seg selv; politisk korrekthet er ikke et moraliserende, men et normaliserende begrep - som de negative og destruktive følelsers normalitet: blindhets-normaliteten, tegnspråk-normaliteten; den-seendes-fordom -normaliteten: alt det du vil kalle det; - kansje kan man ikke si at "Tegnspråk" er et erstatningsspråk, men hørselhemmedes egentlige språk?; - i tillegg til skriftspråk,

men er da de plitisk korrektes Irrasjonelle normalitet - egentlig for dem? kansje ikke. Kansje burde jeg her heller kalle det for en erstatninngs-normålitet, en forførelses-normalitet, en blindvei-normalitet, en innbilnings-normalitet; eller kansje er denne Irrasjonelle normaliteten - egentlig og at vi heretter behøver en evolusjonær normalitet, som tar, ikke bare nye egenskaper og verdier opp i seg, men forlater sitt vesens og sine samfunns grunnstruktur i dualismen: i makten over andre; - kansje trenger vi da ikke politisk korrekthet om både den som undertrykker og den som vekker hevnfølelser i andre (samfunnet, den normale, den politisk korrekte, den godt oppdratte), utvikler seg; at ikke den onde, men den Ondes årsak, ikke som årsaker de kan korrigere og ta en alvorsprat om, (- årsaker som ikke endrer noe, men bekrefter det etablerte samfunn!), men at samfunnets grunnstruktur, Dualismen, endres; - fordi da er det ikke grunnlag for å undertrykke, og det er heller ikke noe grunnlag for å hevne seg på undertrykkelsen;
Det er Dualismen som får oss til å ville bli noe, for ellers så defineres vi av dens krefter, vi er hjelpeløst fortapte i bølgene, men også monismen har sitt fortrinn: den er uten store oppgaver og store følelser, muligens, men når den vil, så vil den ikke mot noen og overfor noen, den vil forbi og mellom; den vil skape, som verdi, ikke som metode; den vil lære, for å forstå, ikke for å oppnå sosial status overfor alkoholikerne og de hjemløse; dualismen er eksluderende, monismen er inkluderende, fordi den har funnet hjem og ikke har noen agenda - den er, den vil ikke bli; det er naivt å tro at et begrep som ikke rommer noen forståelse av det Onde (å legge andres liv i grus samvittighetsløst, enten som individ eller som gruppe - det kan ingen benekte eksistensen av; og ikke si at det er "Deres egen skyld" fordi det finnes alltid andre som gjør det samme som dem, som ikke dømmes, fordi de er andre typer i type-registeret), og som heller ikke har svar på de store spørsmålene i livet; de trenger ikke bare å drive verden fremover - de trenger å drive seg selv fremover! Sannelig! det farlige med politisk korrekthet er at det er et begrep som ikke lar seg betvile: for hvem ved sine fulle fem vil vel i stort alvor frivillig bruke andre ord enn "Eldre" og "Kortvokst"? - det skal man ikke alltid gjøre heller, men veien dit er for smal, for farefull, for glatt: man skal tvile seg frem til nye innsikter, ikke bli åpenbarft dem (ikke en kritikk av religionene!), og man skal heller ikke tvangsledes dit fordi man ikke har noe alternativ; kunnskap skal være en prosess - ikke en legning, ikke en maktbalanse (ikke en kritikk av dyktige lærere!); den som vil utvikle verden, la ham - eller henne, stå frem som tenkere, ikke som følere; ikke som dyd-sjarlataner, men stå frem som en som er en anskuelse, og ikke bare en som mener noe, ut av noe;
det de politisk korrekte og de politisk ukorrekte har til felles er at de begge gjennom sitt budskap vil være vinnere, og dermed - "Politisk ukorrekt" forakter de gjennomsnittlige taperne! - (de skiller ikke mellom metode og budskap, metoden er budskapet); - de er begrepsmisbrukere, begrepsavhengige; - Nei, sier de. Vårt budskap er at vi ikke vil at noen skal diskriminieres; vi trenger bare med politisk korrekthets begrepet å lure dere til å tro at vi allerede har vunnet, uten argumenter (!); ved å frata andre som støtter rettighetene, som rettigheter, og ikke som politisk korrekthet (!), andre rettigheter - (hvilke rettigheter er det så de fratas?: jo, et bestemt historieperspektiv, et bestemt syn på forfatterrollen, store følelser, store tanker, fri sannhetssøken, en større anskuelse enn panikk-normaliteten, den store kjærligheten fordi den er irrasjonell - man møter mange i løpet av livet, sier de); -

Politisk korrekthet er ikke et moraliserende begrep, men et reduksjonerende begrep, det forminsker oss til menneskelige åndspygmeer; vi er boksere uten boksehansker; de politisk korrekte er imot oss når vi "Går egne veier" men det kan både Nietzsche og Chassidianismen gjøre, man må velge riktig utgangspunkt, ikke være imot det - dette er en perspektiv-moral som her er helt feilslått;
nå har det nesten blitt sånn at det å sette seg opp mot politisk korrekthet ender med folkemord! Det er reaksjonen man får, den samme følelsen av å være truet, fornærmet, ja - rent ut sagt krenket, hinsides enhver grense, man har trådt over en grense, man har oppført seg sosialt uakseptabelt! Derfor er de så flaut aggressive! Dette er farlig;! politisk korrekthetsbegrepet er blitt synonymt med demokrati og rasjonalitet, selve garantisten for dette; en rasjonell filosof er uten den politisk korrektes aggresjon - overfor saken! Noen ganger som politisk korrekt er man aggressiv overfor noe, fordi man ikke visste at det lå tanker bak det en selv eller en side, en skjult side (?) av en selv, faktisk er litt herlig befriende enig med; om det er sosialt uakseptabelt å være politisk ukorrekt, så har de et grep om oss: det er da ikke noe som "Driver oss fremover" vi forholder oss til, men kun sosiale normer, og de kan man forkaste om de er undertrykkende, noe de ofte er; de er preget av den tiden man lever i, miljøet man befinner seg i, og egenskapene, arven til menneskene man har rundt seg; politisk korrekthet er dermed ikke "Et middel mot diskriminering" men et middel mot opprørere! Det er samfunnets rett; den nye gruppen som presser seg frem i samfunnet, sin rett; en gruppe som bruker alle sine midler og alle sine egenskaper for å fremme seg selv: de er lei av den religiøse typen, og republikaner-typen, de er lei av nietzsche-typen, og de er lei av den mislykkede-kunstnertypen; så de tvang frem sin egen type, den humane-normalitet-typen gjennom å oppfinne og tvinge gjennom politisk korrekthetsbegrepet;
frykt disse! Bekjemp dem! Vi trenger en human-normalitet som mener noe selv, som er tenker - ikke ødemarkshelgen, som vil andre godt, ikke er redd for å handle ondt fordi det frykter sosial utstøtning, som vil andre godt fordi det selv er godt, ikke bare fordi dets begreper sier at det er det;
den politisk korrekte er nestem som rus-misbrukeren, som mener at forskjellen på hans fordommer mot pleiepasienten og pleiepasientens fordommer mot ham, er at hans fordommer er rett - fordi de føler at de har rett, de vil ha rett, de får rett! Farlig! Moral-fascisme! den ene av dem har mistet gatefølelsens frihets instinktive selvsikkerhet og skråsikkerhet - men alt er individuelt; ikke politisk korrekthet, som krever noe, men moralsk korrekthet som forstår og lærer noe; uten en skjult vilje eller agenda; den politisk korrekte elsker bare begrepene, ordene, noe å slå i bordet med, noe som stopper kjeften på folk - helst gjennom en aldri så liten ydmykelse, det er tvilsomt om den politisk korrekte engang elsker seg selv, eller om begrepet og saken står i veien; eller kansje det dypt nede i ham er en eng om våren, som dufter veldig og sultent og nytt av uoppdagede, og egentlige hemmeligheter - dobbeltmoral og mobbing hindres ikke av politisk korrekthet: den politisk ukorrekte er likevel en annen type enn den politisk korrekte og har dermed ingen beskyttelse mot hans diskriminering og krenkelser, de er bare ikke synlige i saken;

den som tåler mer, behøver ikke å respektere, og han unngår alle de moralske snubletrådene i respektbegrepet: (gjør du ikke som jeg vil så får du ikke min respekt!) - den politisk korrekte sammenligner fortid og nåtid: (dette gjorde dere også for hundre år siden så da er ikke dere noe bedre!), de er verdi-jevnbyrdige, tidsjevnbyrdige; det finnes ikke noe rett eller galt argument - bare et argument som gir motstanderen mindre spillrom, og fratar ham motstandsevnen; de politisk korrekte argumenter bringer frem skamfølelsen i oss og hever seg over oss når vi sier at det er det de gjør; "Det er du som er midt oppe i noe her, ikke jeg": politisk korrekthet er en Barnesykdom; de sier det ikke finnes særegne kulturer (og forventer at jeg skal kjenne til argumentet slik at jeg skal reagere på en bestemt måte og diskusjonen skal slik forløpe på en bestemt måte: intellektuell latskap! og intellektuell feighet!); for å avskaffe Vestens Kulturhegemoni: for å avskaffe "Phidias plastik og Homers epik"; selv om vel alle land i Vesten har klassisk musikk har bare ett Bach - det er bare en Goethe, bare en Dickens, bare en Dante, bare en Hugo; det er komponisten som er særegen, ikke musikken; den er felles for Vesten, men særegen i verdensmålestokk; hvordan kan noe være På Unescos Verdensarvliste uten å være særegent?; - Kjønnslemlestelse? jeg vil bekjempe mishandlingen som det det er! --- Trusler og påfølgende vold er den egentlige krenkelse --- Ikke politiser, men menneskeliggjør krenkelsen - den handler om deg, og bare om deg; politisk korrekthet er umoralsk: det bringer frem det verste i deg (aggresjon, generalisering, selvrettferdighet); man kaller ikke lenger en spade for en spade fordi man ikke respekterer sannheten lengre, men mennesker, og "De er ikke alle sammen terrorister"; de sier "Det finnes ikke særegne kulturer, men vil samtidig ha morsmålsundervisning og feire sin nasjonaldag, og gå med sine flagg i syttende mai toget" - tror de at vi lar oss presse!?; de fjerner diskriminering gjennom psykologi, ikke gjennom ideologi; det at noen er "Globale stemmer" eller "Sterke stemmer" er nesten diskriminering fordi det er alltid venstresiden som oppfattes som "Sterke, globale stemmer"; frigjøringsbegrepet er et undertrykkelsesbegrep; de politisk korrekte unngår både å diskriminere og å generalisere: de er uenige i og sier aldri at "Alle muslimer er terrorister" og de sier heller aldri at "Det finnes individer og folkeslag som mangler de moralske grunnsetninger" - det er kultursentrisme!. De sier at alle er like og alle er ulike i et begrep: det er "Den utvidede forkortning". Dette begrepet har ingen ideologisk motsetning fordi det vet hva det vil: det generaliserer og diskriminerer ikke ut av halvtygde følelser som er paniske, selvrettferdige eller frustrerte: det er ikke under press --- Dette begrepet er "Tenkt til ende", og det er ikke en del av en Dualistisk maktstruktur - deres utvidede forkortnings-begrep plager ingen: de mener ikke lenger noe moralsk - de mener noe anti-rasistisk --- og det er deres sjakktrekk; den som vil ha ytringsansvar har ofte mistet alle perspektiver: de fjerner rettigheter for å gi seg selv rettigheter - de gjør noe nødvendig og naturlig til en tvang, de gjør noe fordelaktig for ytringsfriheten, dens andre halvdel, dens bror og søster, til å være imot den; for om alle visste hvor grensen gikk og holdt seg til den kunne man ikke inkludere unødvendige eller urettferdige forbud i nødvendig og rettferdig lov;
den egentlige urett er at begge sider i en sak ikke kan unne hverandre noe; ikke "Ytringsansvar", men moralistisk-ansvar; den egentlige fordom er å tvinge din vilje på andre; ikke politisk korrekthet, som venstresidens absolutte begrep, men politisk dogmatikk, eller felles valgfrihet eller moralsk frihet, som høyresidens absolutte begrep;

Hvordan kan noe være politisk ukorrekt når det bare er en side i politikken som mener det? Da er det ikke politisk, men parti-politisk korrekthet! Ikke send de ufølsomme (de uvanlige) på kurs men send de trangsynte (de vanlige) på kurs, ettersom både trangsynthet og ufølsomhet rammer andre! Den som tåler mer, lærer mer; begrepet "Hatforbrytelse" tilhører venstrsiden og er et bra begrep på mange måter, men det gjør at bare venstresiden kan ha provoserende argumenter og ideer; "Hatforbrytelser" har også en tendens til å være fiendtlig mot teorier --- begrepet "Hatforbrytelser" beskytter minoritetene, og høyresidens kritikk oppfattes lett som hat: klarer man her og se forskjell? Den som vil forklare noe, bør ikke bruke politisk korrekthet, men heller appellere til den andres samvittighet - (og da må de selv først utvikle sin egen samvittighet, bort fra det manipulative, maktsyke som de nå er); neste gang det er revolusjon i gatene i Europa, som i Paris på 1960-tallet - da skal muslimene være med i gatene og protestere, sa en gang en ung muslim i media: om det er deres revolusjon også, er det første de burde gjøre å kaste av seg sløret, slutte med tvangsomskjæring og virkelig leve opp til Revolusjonens idealer! Eller vil de bare tvinge seg på oss og sørge for at det ikke mer finnes noen Hvit historie? Vil de gjøre Europas historie - felles? er bekymringen for å bli utsatt for hatforbrytelser og diskriminering, selv et diskrimineringsprosjekt? Politisk korrekte er gode mennesker moralsk, men dårlige mennesker når det gjelder personlighet: de manipulerer, de hersker, de bøller, de lyver, de føler, de spiller en rolle: de vil ha oss til å gjøre som de vil, og om vi er rasister som må lære oss følsomhet, så har de jo gitt oss en god grunn til å underkaste oss! Eller hva? Der du overbevises om å underkaste deg, er det åpenbart ikke du som har gjort noe feil; hatforbrytelse? Hva med å ikke beskytte svake minoriteter i lovverket, men også begynne å beskytte Høyresiden og uvanlige (tapere, opprørere, gale og genier) gjennom å innføre ett nytt begrep: Lydighetskriminalitet: det vil frata venstresiden retten til å ha meninger om andre slik som begrepet hatkriminalitet fratar høyresiden retten til å ha meninger om andre! Hatkriminalitet og Lydighetskriminaliteter herved likestilte, reelle, juridiske begreper; for Kristendommen og Venstresiden representerer Kjærligheten og fellesskapet på hver sin måte - den ene for rettigheter og den andre (ofte!) imot rettigheter - finnes det noe sånt som et reellt og konsekvent grunnlag for politisk korrekthet?
Når de involverte, ikke hat, men kjærlighets-gruppene bruker begrepene så ulikt: kan ikke også politisk korrekthet brukes forskjellig? En politisk korrekthet som er for Kvinnesak og en politisk korrekthet som er imot kvinnesak? - fordi politisk korrekthetsbegrepet, som kjærlighets-begrepet, rommer to ulike bruksområder? Lydighetskriminalitet og lydighetsgruppe er nå våre oppleste og vedtatte sannheter om venstresiden som de må følge, uansett politisk og religiøs overbevisning - fordi ulydighet er politisk verdifullt - (tilpasnings-gruppe og tilpasnings-kriminalitet og tvangs-kriminalitet og tvangs-gruppe er alternative begreper); Islamofobi? slutt å politiser dine handlingers konsekvenser og korriger - deg selv!
Politisk korrekthet er et Anti-Demokratisk begrep fordi det gjør at initiativet er hos venstresiden: de bestemmer hva andre er, men andre kan ikke bestemme hva de er - politisk korrekthets-begrepet hever dem ut av den politiske sfæres likestilthet (som partier), og gjør dem til dommere (i rettssalen); ja, kansje alle politiske partier ikke er like bra, men, men retten til å definere bort et politisk parti ligger ikke hos motstanderen! Den politisk korrekte er ikke sint, han har ikke behov for det - han bare lærer oss å tenke rasjonelt, fordi vi da ikke har en reaksjon å svare dem med! Noen konverterer helt og begynner å bli politisk korrekte selv fordi de er lei av å bli trakassert og å bli ydmyket;

de tenker at det er bedre å ydmyke andre som ennå ikke har blitt frelst, enn å bli ydmyket selv hele tiden; så går de stirrer på damer i myk-pornografiske blader i skjul, fordi de innerst inne vet at det de føler er slik de egentlig er (enten det er rett eller ei); de vet fordi deres rasjonalitet er følelsene sine og deres rasjonalitet er behovene deres, som de fordi de tenker vet ikke skader; den politisk korrekte kan ikke bevise noe, bare innføre noe ved å få oss til "Å se nærmere på holdningene våre", og det med "Å se nærmere på holdningene våre" er et sekundært og ikke primært argument: de angriper ikke det de er (rasist, homofob, mannssjåvinist), de angriper holdningene, og dermed føler den som anklages at han faktisk har gjort noe galt, uten argumenter, fordi han angripes der han ikke har noe forsvar (han har kansje et forsvar som det han er, men ikke noe forsvar i produktet: dette fordi "Holdningene dine" gjør deg ubevisst og lite selvsikker på hvem og hvorfor du er);
banning er lydforurensning sier de politisk korrekte; politisk korrekthet tar over kristen-moralistenes rolle, og det gjør de uten å gi oss en følelse av å være undertrykket eller dårlig behandlet (fordi det er jo ikke Guds vilje med oss og Gud ser og hører ikke alt); vil de virkelig alliere seg med slike krefter? Banning kan i visse tilfeller være lydforurensning, men politisk korrekthet kan også i visse tilfeller være sjelsro-forurensning og relasjons-forurensning - politisk korrekthet som metode tilhører fortiden og burde snart kasseres som passé: vi vet mer idag enn til å gjøre rett og galt til et spørsmål om "siste mote"; vi føler ikke lenger at vi ikke kan diskutere bestemte ting, og visse ting vil vi rett og slett ikke si:
(da har det jo virket da, men om det fortsatt skal brukes vil det være et hinder for utviklingen fordi det brukes på områder og kampsaker som ikke er "Historisk riktige"; politisk korrekthet hadde mange fine, men også mange dårlige saker (kvinnekamp og gutter med leketøyspistoler), men brukte feilmetode;
begrepet ville for mye, det ble et monster som skulle forklare ting og saker det ikke hadde noen forutsetning for, det manglet den intellektuelle tyngden; det nytter ikke å ha rett, uten å måtte være villig til å gå i døden for det; upolitisk korrekthet er samfunnets egentlige djerve livsnerve -
det som virkelig irriterer meg som samfunnsborger med politisk korrekthet er at når de "Griper inn i faenskap på gata" så virker det som om de synes rasisme er verre enn anti-demokratiske holdninger, og når de forsvarer seg mot dette er de alltid arrogante og kjepphøye og ler av deg: de tar ikke feil, det gjør de aldri, det er vi som tar feil når de i triumferende selvforherligelse forvekslet med anti-rasisme reagerer på at vi nekter å gi bort tomflaskene våre til en av Rom-folket, og vi reagerer bekreftende i ydmyket skam, forvekslet med rasisme - kansje er vi fattige selv og trenger tomgodset vårt selv? Men den politisk korrekte bekjemper ikke urett, bare rasisme: hva når den urettferdig behandlede oppfører seg rasistisk eller halv-rasistisk som i tilfellet med pantegodset? Hvilken urett bekjemper man? Den politisk korrekte forstår saken, men ikke anti-rasismen: han hindrer reell antirasisme fordi hans egen er basert på frykt for å bli kalt rasist; anti-rasismen blir en begrensning, en bevissthetsramme, et perspektivistisk fakta, et register - vil dere også være begrensede?; de politisk korrektes avarter gir oss et brukerperspektiv på historien: ikke geniene, men de svake brukerne, er den egentlige menneskehet; brukernes og minoritetenes rettigheter definerer samfunnet - ikke et flertall;

dermed kan kreativiteten bare være "Felles" og kreativiteten kan bare være "God"; heller leve som en fattig enn å tilpasse meg til et samfunn som setter brukerne og minoritetenes rettigheter over geniene: for skal du skrive om store tanker - så vil det krenke en eller annen! Ideer og rettigheter må ikke nødvendigvis kollidere; det er kansje her vi må begynne: der ideene renses for rom for misforståelser, og brukerne og minoritetene slutter å misforstå og tenke ensidig: politisk korrekthet er bare de feiges stålharde vilje; politisk korretkthet er viljens triumf - for de uærlige og svake; viljesromantikk tilpasset de svake; Politisk korrekthet? ydmyk andre mennesker ved dets rette navn, så de kan slå tilbake! politisk korrekthet er amatør-politikk: de debatterer ikke, de unngår debatten ved å si: "Dette må du mene og dette må du gjøre", ikke for å lære oss å skille rett fra galt, men for å utøve politikk bak det å lære oss å skille mellom rett og galt; politisk korrekthetsbegrepet kommer fra U.S.A, og der har man tradisjon for å ydmyke, marginalisere og demonisere sine motstandere, og er derfor politisk ubrukelig;
både venstre og høyresiden er avhengig av politisk korrekthetsbegrepet for å vite hvor de har hverandre; de unngår den andres politiske makt over dem gjennom politisk korrekthetsbegrepet; begge får en viss frihet, til å debattere, krangle alltid med en metode for å avvise motstanderen og stemple ham;
nå har det nesten blitt sånn at de med "De hellige sannhetene" står for humanisme (kvinnefrigjøring), fordi retten til å bli respektert blandes med humanisme; ytringsfriheten deler oss inn i grupper: (du får ikke si det til meg og jeg sier det til dem). Ytringsfriheten diskriminerer. Intet ansvar uten frihet. Intet ytringsansvar uten ytrinsgfrihet. Det er det grunnleggende begrep. Ikke ytringsansvar (for da kan noen hevde seg såret; ytringsansvar blander sammen "Jeg er såret" med "Jeg er utsatt for forbrytelser", og er derfor et verdiløst begrep).
Ikke ytringsansvar, men ytringsopplysning: min ytring krenker ikke, den opplyser. Vi trenger ett nytt begrep som separerer "Jeg er såret" fra "Jeg er utsatt for forbrytelser". Ytringsfrihet og ytringsansvar klarer ikke det. Jeg forslår: ytringsskille. Et begrep som skiller resualtetet av ytringene fra hverandre og bevarer den opprinnelige intensjonen: friheten. Husk, dette er bare et eksperiment. Fordi de fremmedkulturelle ikke er opplyste og ikke tåler kritikk, blir ytringsfriheten, som nettopp var ment å skulle gi respekt, fordi respekt skal vær overfor meningene til hverandre, ikke å unnlate å kommentere meningene til hverandre, et problem. Ytringsansvar er et diskriminerende begrep fordi det er utelukkende et liberalt begrep - ingen bryr seg med om de sårer de politisk ukorrekte, unormale tapere (imotsetning til normale tapere!), og minoriteter uten en offisiell mediesak;
Ytringsansvar er hensyn, ikke selvsensur; "Islamofobi" er et begrep som bare er egnet til å rettferdiggjøre egne overgrep og råtne oppførsel og dessuten bare er egnet til å få Vestlige mennesker til å hate islam; erstatt det!
Politisk korrekthet er et livsfarlig begrep fordi det er selvutslettende; man fjerner all frihet i samme slengen som man fjerner diskrimineringen. Islamofobi er et begrep som sperrer Islam ute fra reell politisk makt; eller kansje er "Islamofobi" et middel for den politiske makten? De kan kun være deltagere i politikken så lenge de er "Krenkede" - det holder ikke!

Utsagn som: "En drittsekk er en drittsekk, uansett rase" og "Ikke generalisere og stemple alle på grunn av noen råtne egg" inneholder et snev av sannhet, men de gjør nesten sånn at utlendingene ikke er ansvarlige for handlingene sine: antirasismen kan være umyndiggjørende. De trenger å høre slike utsagn nårde er nye i et land og sårbare, ellers, når de har vært der en stund, tar ikke slike utsagn dem på alvor. Det er en kollisjon mellom Arbeiderpartiet og venstresiden som vil stagge motsatte politiske krefter og mellom innvandrere som er sårbare; når de har vært lenge i landet, vil de bli inkludert, og de trenger ikke lenger å få høre: "En drittsekk er en drittsekk, uansett rase"; da trenger de jobb og ansvar - ikke spesialbehandling.- Ytringsopplysning: "Jeg unngår å såre, der det trengs, jeg begår selvsagt ingen forbrytelser, fordi det ønsker jeg ikke, og jeg sier min mening der det er nødvendig"; Opplysning fordeler likt mellom frihet til å tale fritt og frihet til å unngå krenkelser; men "Islamofobi" er kun et reellt begrep, så lenge krenkelsen ikke er sinne over å bli avslørt, sinne over å bli prøvd og testet, sinne over å måtte gå i seg selv, sinne over å måtte fornye seg - i slike sammenhenger er politisk korrekthetsbegrepet og "Islamofobi" begrepet, sten dødt, det har ikke noe for seg; Ikke Islamofobi, men kjærlighet til det egentlige Islam: Islamo-rettferdigheten; vi frykter ikke Islam - vi synes synd på dem for at Rettferdigheten er kuppet av fanatikere;
om vi skal slutte å frykte det ukjente og bli kjent med de fremmede, skal vi bli kjent med de moderate eller de fanatiske? Jeg bare spør. Det jeg vet, av egen erfaring, er at de fremmede ofte er mer krenket av at det har funnes en tid da de ikke bodde i Europa og Vesten, og at Poesien er så hvit - det fantes en tid da vi var noe helt unikt og ikke delte alt med dem; dette krenker dem mer enn hets og stereotypier; de vil ikke lenger ha høyere kultur som bare er hvit, den skal være blandet; det er rasisme av oss og nekte dem innpass i vår kultur og det er rasisme av oss og dra til deres land og ville bestemme der - Vesten taper uansett, vi taper fordi det at vi er "Rasister som diskriminerer" er nøkkelen for å forstå våre handlinger; deres handlinger forstås som "Retten til å bli behandlet rettferdig". Dette holder ikke i lngden; den historieboken vi forstår oss selv med, må utvides; hva om det lite opplyste i deler av innvandrernes kultur er "Rasisme mot menneskeheten"?; og det at de vil delta i vår kultur er "Innblanding";
men vi har ikke den historien her i vesten - du kan ikke basere en politisk argumentasjon bare på historie! Når bare den ene siden har en historie, så har de grepet på oss! Hvordan kan toleranse mot kvinner være viktig, når det er den Muslimske mannen som er undertrykket, ikke den muslimske kvinnen?! Om det samfunnet som gjorde feil i fortiden, er bedre nå, så kan det ikke uttrykke det og hevde det, om det undertrykker de fremmedes rettigheter; historie er et bedre argument enn opplysning; og toleranse, som misforstås med å skyve under teppet, trives veldig godt sammen med historie;
vi må være tolerante mot dem fordi de har historien, selv om det er vi som har verdiene! vi har også en historie: kampen mot moralsk og religiøs fanatisme - den historien forklarer hvorfor vi har behandlet dem så dårlig, og om de da er så glad i "Historie", så burde de snarest gi opp og glemme mange av sine egne inhumane og fanatiske verdier!!! Et folk er ikke bare sin historie, men også sine verdier, som kan være helt motsatt av historien; og om det er så farlig med lokal og nasjonal identitet i vår gloabliserte tidalder - så kan vi vel ikke spise Kebab lengre?

Om vi skal fokusere på likhetene og ikke på ulikhetene, så blir det helt feil - for å få rettferdighet må man fokusere på både likhetene og ulikhetene, ettersom begge har svake og sterke sider og både likhetene og ulikhetene må korrigeres: vi kan ikke korrigere noe uten å fokusere på ulikhetene; kunne man ikke forresten erstatte ytrings frihet og ytringsansvar med ytringskorrigering?
De politisk korrekte har en panisk frykt for "Det gamle"; de frykter at man skal bruke fortiden for å forstå eller utvikle nåtiden; det er "Å gå baklengs inn i fremtiden"; hvorfor frykter de fortiden så panisk og hvorfor vil de at vi skal gi opp alt det gamle - som for eksempel lokal og nasjonal identitet?: fordi de frykter visdommen fra det gamle Europa, de frykter Tenkeren ved Helvetes Porter (Rodins kunstverk, som et godt eksempel på et geni), de frykter selvstendig og annerledestenkende (som ikke er politiske flyktninger fra deres hjemland), de frykter diskusjon (politisk korrekte avslutter og unngår diskusjonen med å si "Dette må du mene og dette må du si"), de frykter Romantikk (å romantisere livet er forbudt i et sinn hvor kun det politiske gjelder), de frykter annet innhold i den politiske debatt enn ett perspektiv som ser hele politikken som ett "Innvandringsspørsmål" eller et "Globaliseringsspørsmål"; de frykter andre perspektiver på innvandringsdebatten enn det moderne; de frykter at de skal måtte se på seg selv som noe annet eller noe mer enn bare "Muslimske nordmenn"; de vil ikke ha kultur, de vil ha fler-kultur; dermed har de berøvet oss vår egen identitet - vi har nå bare en felles identitet med dem: de er gjerrige og smålige som alltid vil dele!
for vi kan vel ikke forstå oss selv uten å forstå dem?; hvordan frigjøre deg selv, om du ikke kan oppleve deg som noe undertrykket, som en som er fratatt noe, noe som bare er hans? De sier: det er ikke rom for lokal og nasjonal kultur i en globalisert tidsalder! Jeg sier: de frykter ikke rasisten - de frykter Europeeren! For der to ting er helt like, kan plutselig den ene siden, kansje den tidligere underlegne og verdløse, begynne å bli - overlegen! Likhet er en balanse som kan slå over i ulikhet: også likhet er farlig! Egenartet identitet redder oss, også eller kansje spesielt i vår tid, fra likhetens trussel om å bli ulikhet; kansje må vi innse at de opprinnelige europeerne og de nye europeerne har ulike agendaer? Den ene vil være unik, den andre vil dele... For om det var de tidlige svarte sivilisasjonene som hadde seiret evolusjonsmessig, så hadde man ikke fryktet fortiden eller lokal og nasjonal identitet: for da hadde man ikke hatt den humanistiske røde tråd i utviklingen mot stadig mere rettigheter som den Hvite Vestlige Borger har hatt, Vestens mennesker hadde vært annenrangs borgere i en harem-stat; men dette er delvis en spekulasjon, selvfølgelig;
eller er rasisme som noe hvite gjør mot svarte nesten et genetisk, evolusjonært begrep og perspektiv? Kunne svartes tidlige sivilisasjoner vært rasistiske mot hvite og så begynt å frykte lokal og nasjonal identitet; jeg tviler - en debatt er ikke bare objektive, intellektuelle prinsipper - men blod og jord, de er utgangspunkt, de er kjønn, de er gruppe-dynamikk, de er patriarkat og matriarkat;
en debatt om svarte kunne vært rasister, for så å være anti-rasister mot hvite Europeere - er ikke fler-kultur, den er kultur;
Politisk korrekte ville ikke vært imot slaveriet på 1800-tallet fordi det da ikke var korrekt - men progressivt! Det finnes ikke lenger progressive tanker, bare korrekte tanker, og dermed er de tanker som snakker etter munnen: ikke korrekthet, men progressivitet fører verden fremover!". -

; på 1800-var de nye liberale ideene progressive, idag er de nye liberale ideene "Korrekte": hva har skjedd? de tør ikke lenger hevde seg som opprørere, nyskapere og menn og kvinner som griper til våpen; idag vil de ikke utkjempe en borgerkrig for å oppheve slaveriet, de utkjemper borgerkrigen ved å tvinge oss til å skamme oss over våre meninger; det er en borgerkrig uten to sider, en en-sidig dualisme; De er "Korrekte" og ikke "Progressive" fordi progressive tanker må stå til rette for det de sier, de kan ikke snakkes eller les bort; progressive tanker vil også fornye virkeligheten, ikke bare "Gi rettigheter" på en slik måte at det egentlige formålet er ikke å gi rettigheter, men å selv kunne diskriminere gjennom rettighets-begrepet; progressive tanker er del av en tradisjon som gjør dem til noe nyansert: den politisk korrekte vil kontrollere hva andre tenker om ham, han godtar ikke at andre kan se på en århundrelang tradisjon og peke på sterke og svake sider; selv om han er politisk korrekt er ikke alt et skittent, politisk spill!!!
De kan videre ikke være åpne og tolerante uten å fortrenge, uten å ha baktanker, uten å ha en agenda: det er åpenhetens og toleransens forutsetninger å operere i det skjulte, uten motstand, uten kritikk, uten ansvar;!!! vi er "Islamofober" fordi de er homofober". - Vi er ikke Islamofober, vi er Islamospader; vi er ikke Islamofober, vi er Islamokrenket; vi er ikke Islamofober, vi er Islamo-egen-identitet; de sier "Det finnes ikke særegne kulturer" som angrep på vestens kultur hegemoni, og de roper ut mot lakrisbåter på Fødselsdagskaker: den samme ideen betyr to forskjellige ting avhengig av om det er angrep eller forsvar; om svarte mennesker har blitt immune mot hets så har hvite mennesker blitt immune mot tyranni - eller mot identitetshets: vi vet hvem vi er og hva vi har vært og vi vet hvor vi skal; vi er et kultur folk med en voldelig historie som vil gjøre stadige fremskritt - som ikke noens følelse av "Hets" skal ødelegge for; "Vi er alle genetiske cocktailer" sier de stolt og føler de har et grep om meg, men jussen skal være juridisk, ikke etnisk; kan man ikke lenger ha bestemte meninger som de oppfatter som ekstreme fordi man tilhører en bestemt etnisk gruppe har jussen blitt etnisk;
du kan ikke være ekstrem i ditt frihetsbehov om du er same eller pakistaner: om de hevder dette, og det gjør de - så er rettighetstenkningen blitt individ-begrensende; Selve kjernen angående felles verdier og det finnes ingen lokal og nasjonal identitet: noen sin kultur må vi jo dele, skal det være vår eller deres, eller begges? Men da er det jo en lokal og nasjonal identitet da; om alt egentlig kommer fra utlandet og vi alle egentlig er innvandrere, hvilket land i utlandet skal være vår felles identitet? Og om vi skal ha en verdi-identitet og ikke en nasjonal identitet hvem sine verdier skal vi basere oss på - for verdier går jo langt tilbake? Vi blør ikke alle samme farge, vi blør ulike verdier; idag sender de Nord-Amerikanere på følsomhetskurs fordi storsinn og generøsitet er maskuline egenskaper kvinnesamfunnet helst vil holde nede, fordi de utfordrer feminin problemløsning; det er også egenskapene til et menneske som ikke forlanger rettigheter gjennom selvrettferdighet og fordommer;
den som fremdeles har egenskaper som storsinn og generøsitet, må forvente å bli diskriminert: han eller hun er politiske idioter: rettferdigheten idag tror på verdiene av igår (demokrati og likestilling), men de mangler ånden fra den gang! Derfor blir rasistene bitre når det føles som om Adolf Hitler beskylder dem for rasisme; jeg er ufølsom fordi er trangsynt; vi støtter ikke lenger rettigheter (opplysning), men minoriteters rettigheter (følsomhet);
"Troll" betyr at du har klart å rettferdiggjøre dine egne fordommer, og det klarer de bare fordi frihetsforkjemperen og sannhetssøkeren har vært så dum å velge innvandringsdebatten som grunnlag for sin revolusjons-ånd;

Og angående følsomhetskurs: hvem skal respektere hvem og kan noen forlange respekt (uten at alt ved personen selv kommer frem);
hvordan kan vegetarianeren forlange respekt og sende folk på følsomhetskurs, når han eller hun, akkurat som han som spiser svin og kylling - har valgt det selv? Ofte burde man gå i seg selv heller enn å forlange følsomhet; hvorfor tror du at det at jeg kaller deg det negative ordet for Muslim er verre for deg enn Homofile og bli helbredet av deg? Hvem skal være følsom mot hvem;Pass også på om du oppnonerer mot følsomhetsbegrepet at du ikke bekjemper deres rette saker, deres rettferdige saker; grunnen til at "Islamofob" og "Følsomhetskurs" virker så bra og er så lammende for all selvstendig tenkning er at de spiller på det sosiale dyret i oss; frykten for at det er noe feil på oss, frykten for at vi er avvikere; Jeg vil innføre to alternative begreper: "Frihetsfob" og "Progresjonskurs"; ofte er det de venstreradikale, muslimene, arbeiderpartiet og de alternative historikerne som holder igjen utviklingen, derfor dette siste begrepet; men den politisk korrekte frykter ikke å bli kalt for avvikere og det å skille seg ut like mye som den politisk ukorrekte gjør: de er maktmennesker, og frykter det å miste makt; et eventuelt begrep bør derfor ta høyde for dette; privilegier skal ikke oppfattes som rettigheter, men rettigheter skal heller ikke bli til privilegier (bare Pakistanere og Muslimske innvandrere skal opp og frem i samfunnet);
det vil ikke bli såret eller krenket: om de var en pakke ville det stått "Behandles forsiktig" på den - "Knuselig"; Vesten har en utviklingsinnsigelse overfor Østen, og Østen har en offerinnsigelse overfor Vesten: vi kritiserer, de krever; dette blir fort igjengrodde roller vi ikke kommer oss utifra og som blir begrensende (fordi vi ikke kan bruke rollen til noe mer - kravet eller kritikken gjør at vi stanger hodet i veggen, vi kommer ingen vei); de kaller oss "Blendahvite" og sier at det er feil å være hvit når det ikke er noen svarte der; som om de svarte definerer hva det er å være hvit, eller omvendt; som om vår identitet avhenger av dem; er det galt å være muslim når det ikke er noen som ikke spiser Halalmat der? Er det galt å være Lesbisk kvinne om det ikke er noen Heterofile menn der?; dialogen skal være begges spade, og spaden skal være både likhet og inkludering;
å kreve er ikke dialog, det er kulturell utpresning; de politisk korrekte som eier gatene har jo dermed noe til felles med terroristene som sier at "Hele verden tilhører Allah"; den som føler seg såret og krenket vil at andre skal være hans sutteklut; det finnes ikke lokal og nasjonal identitet sier de, men hvordan kunne da Samene nektes å bruke sine egne navn og hvordan kunne Sør-Afrikanerne nektes å synge sine tradisjonelle sanger? O.K, sier de da: <u>DE</u> hadde det, men hvite mennesker har ikke særegen kultur; hvor fikk dere så de felles verdiene fra?; man trenger ikke lengre å være imot ytringsfriheten for å forby bøker, det er nå den som får bøkene sine erklært forbudte som er imot ytringsfriheten: han er ekstremist og han er rasist!; Juridisk juks!; Rasistene er rasister i saken, men anti-rasister i drivkraften, anti-rasister er anti-rasister i saken, men er rasister i drivkraften;
nye følsomheter må møtes med ny opplysning: en opplysning som ikke er respektløs eller konfronterende, men velvillig og lærer uten å være belærende; en Muslims verdi som Muslim kunne man jo for eksempel vurdere ut av om han etter en Islamistisk terroraksjon snakker om "Integrering" eller "Islamofobi" ---; kaller du meg et "Troll" kaller jeg deg egenhater med Hippokrates-kompleks: alt skal kureres og du er legen;
Det er idag makt mennesket som føler seg mobbet og såret gjennom ytringsfriheten - fordi de ikke kan brenne oss på bål lengre! De må kvitte seg med oss gjennom vår egen frihet og dens "Åpenbare begrensninger"; Kansje kunne man si at frie kvinner er en hets mot jøder og muslimer?; mobbing er ikke ytringsfrihet, men hvorfor er makt over andre mennesker det?

Kansje var det "Trollene" som spredte og sprer hat og hets på internett, men hvilke rasister er det som nekter utlendinger jobb? Og hvem ønsker at dette siste ikke skal bli et politisk argument for FRP og Høyre, men endres innenfra som systemoppdatering før noen nevner det, som et "Samfunnsproblem"; det sees på som "Hverdags-rasisme", ikke som "Rasisme" - den er det taperne som står for; kaller du meg rasist kaller jeg deg en skjønnmaler, kaller du meg Islamofob kaller jeg deg teppeskyver; der det finnes krenkelsesrett finnes det også krenkelsesansvar; krenkelse blir misbrukt som politisk begrep, mens det opprinnelig var et begrep for reelle krenkelser, ikke et begrep for at man selv vil fraskrive seg alt ansvar for den man er; Omkvedet låter: "Jeg føler meg såret og krenket når andre påpeker at jeg ikke viser ansvar for livet mitt, men skylder på andre"; akkurat som en hvilken som helst pøbel fra gata - og da er det jo ingen nåde, men de nye pøblene gir vi politibeskyttelse!
Jeg vil innføre to begreper: Den naturlige debatt (der mennesket er i kontakt med følelsene sine, er ærlige overfor seg selv og går i seg selv), og Den kunstige debatt: (der mennesket har baktanker og en agenda og demoniserer og fortrenger); - Ikke vær rasistisk! sier de; selv etter at Mohammed i alle sine varianter er blitt det mest populære Guttenavnet i Oslo, kjenner man seg diskriminiert;
kansje kunne man også si at det finnes bestemte typer av krenkelsesrett og at det like selvfølgelig finnes ulike typer av krenkelsesansvar?: Den selvrettferdige krenkelsesretten (brauter seg frem, demoniserer og fortrenger), og den resignerte krenkelsesretten (kompromisser); det årvåkne krenkelsesansvar (skjønner når nok er nok), og det innsiktsfulle krenkelsesansvar (skjønner når noen, inkludert deg selv - både Høyre og Venstresiden og Sentrum - tar feil);
De sier: "Svarte idag er immune mot hets": ikke om man krenkes av Shariadomstolene, for da er det ikke hets lengre, men motstandskamp;
Det den politisk korrekte frykter er historien - for der finnes ikke han: (de liberale i historien var jo også radikaliserte: Auguste Comte, Hans Jæger);
de har aldri klart å bevise at vi er rasister, de stempler oss som det: frykt er grunnlaget for deres anti-rasisme akkurat som den fremmedfrykten de elsker å hate og kritisere; de er imot rasisme bare fordi de vil at alle skal kunne se at ikke de også er rasister!!!; "Ingen-Rasister-I-Våre-Gater" roper de i samstemt kor og viser hvem som egentlig driver med "Oss og dem" tenkning;
de felles verdiene som likestilling og ytringsfrihet er vel strengt tatt anti-religiøse og ikke noe godt grunnlag for det fler-religiøse; de venstreradikale er bare imot prestestyret i Iran og ikke imot prester, Rabbinere og Imamer her hjemme: de vil ikke ha andres prester, bare deres egne, ingen er imot ens egne prester;
man tviler ikke på hvem som er folket før rasistene begynner å bruke begrepet; helheten er nåtiden - helheten er ikke det vi var fordi da var ikke de; vi kan bare være gode og frie sammen med dem;
dette er rasistiske ord (kritikk), men det er ikke rasehat (vold);
vår hellige tidsalder er basert på samme prinsipp som Satanismen:
et omvendt prinsipp der Godt er ondt og der Ondt er godt:
i vår tid er de med den gode saken (anti-rasisme) de dårlige menneskene (drifter, impulser, fortrengninger, demonisere, hersketeknikker), og de med den dårlige saken (verdikonservative - uten å være religiøs og dermed fler-religiøs) er de gode menneskene (gå i seg selv, ville lære, ville utvikle seg); anti-rasistene tror at realiteten og menneskene av i dag er så snevre at det er anti-rasismen og rasismen som skal få definere hvem vi er: jeg er mer! Jeg er dette!: Lære uten å bli belært, utvikle seg, tenke forbi alle stereotypene

typiene, gå i seg selv, fritt søke sannheten (og da er ikke det som ikke respekterer andres rettigheter "Sannheten", da vel), bruke alle sine sider; det mest blodige kontinent i menneskehetens historie vet da vel selv best hva som er ekstremt eller ikke; om dette er toleransens tidsalder hvorfor skal religion og etnisitet være toleransens grunnlag? Hvorfor ikke klasser, kjønn eller legning, hvorfor ikke subkulturer eller livsstiler? I gamle dager aksepterte man ikke mennesker som var annerledes: det kalte vi rasisme; nå kaller vi annerledesheten ekstremisme; det at "Ulike raser lever side om side fyller noen med håp og andre med frykt" er bare to sider av samme sak: dette fordi frykt er gyldig overfor tvangsekteskap og håp er gyldig overfor rasisme; og om frykt for tvangsekteskap er rasisme hva er da håpet overfor rasismen?: naiv overtro? Der ytringsfriheten skal begrenses grunnet konsekvensenes tidsalder, skal også religionsfriheten begrenses grunnet konsekvensene; OG angående det forrige temaet: Håp er kansje, objektivt sett, en mere gyldig reaksjon enn frykt, men det er ikke dermed sagt at den er mere reell eller at den kan oppnå mer; det er forskjell på å vurdere noe historisk og på å vurdere noe politisk; standpunktet står alene igjen - men uten en prosess og uten et begrep (likestilling) for å rettferdiggjøre det, det er de de som har; de tror en prosess og en kamp kan rettferdiggjøre deres sak, mens det er det bare saken selv som kam; det kontroversielle vil automatisk tjene demokrattypen fordi han er best egnet til å presse oss; fordi demokrattypen har rett følelsesmessig mens republikanertypen har rett argumentmessig, grovt sagt, og du kan ikke presse det kontroversielle med fakta og argumenter; om en sak er politisk betent er det lettere å bevise den; om muslimske kvinner selv har valgt å bære Hijab for å være en god muslim, hvor kommer ideen fra at gode muslimer gjør det?; muslimske kvinner er ikke undertrykkede (i Vesten ihvertfall), men de er tradisjonelle, og tradisjoner er ikke moderne; både det liberale og det konservative kan frata oss noe: både det å kalle et barn for "Hen" og det å tvinge noen til eller å forvente at noen bærer Burka kan gjøre noen til frihetsfiender;bare moral og politisk korrekthet kan få deg til å tro hva som helst, det har de konservative og de liberale til felles; hvorfor skal jeg bry meg med at den som jeg mener tar feil, blir "Såret og krenket"? Hvorfor skal jeg bry meg med at meningsmotstanderen i politikken og i samfunnslivet - blir såret og krenket"? Fordi da kan de late som om det ikke er bare deres tro, men noe vi har felles; vi har dermed felles det de er "Såret og krenket" over; Hvorfor er vi Islamofober om "Islams hus er i brann"? og Islam trenger reform? OM fobien er grunnløs - hva er reformen til for da? vi må tilpasse oss dere deres verdier er viktigst og de må tilpasse seg der våre verdier er viktigst; det finnes knapt nok noe politisk argument, bare politiske saker: de sier det som virker og så sier de noe annet når det ikke virker lengre; man blir ulykkelig om man hele tiden skal lyve for seg selv; politisk korrekthet er mangel på reelle politiske steile fronter og det at du må velge side for eller imot; det er et politisk surrogat for politikk; politisk korrekthet reduserer menneskene til endimensjonale maskiner: de sier at i vår tid er du enten rasist eller antirasist, du er enten med oss eller ikke; sånn har det alltid vært, men nå har de som stiller krav og promoterer seg selv, fått monopol på historisk anerkjente saker og de har fått moralsk rett på objektivt gyldige verdier - hvordan opponere; slutt og kall oss rasister, så slutter vi og kalle dere kriminelle; toleranse er mer enn å ikke kritisere eller å tolerere den ene parten, og dialog er mer enn å bli enige om hva vi har til felles; rasisten og antirasisten nærmer seg liberaliteten ad ulike prosesser: den ene gjennom offisielle verdier og den andre gjennom personlige erfaringer, den ene via fornektelse (sånn snakker vi ikke eller dette vil jeg ikke tenke på) og den andre via visdom (gå i seg selv,

være i kontakt med følelsene sine, tenke over ting to ganger) - velg side selv! De tilpasser seg der de kan tjene på det (jobb og utdannelse), men forlanger at vi skal være "Felles" og multikulturelle der vi taper på det og vi må dermed tilpasse oss til dem (ikke svinekjøtt på skolene og sykehusene); hvem er folket, spør anti-rasistene selvtilfreds når rasistene påberoper seg å representere folket; vi er jo også folket og jeg deler ikke deres oppfatning; vel, om du er anti-rasist og liberaler så er du ikke folket, da representerer du makta og tradisjonene; de politisk korrekte anti-rasistene er intellektuellt overlegne men moralsk underlegne (de har de rette begrepene "Islamofobi" og "Rasifisering", men de mangler evnen til å tenke kritisk om andre ting enn rasisme: de mangler en identitet som er noe annet enn tolerant); hater de virkelig rasistene så mye at de er villig til å la seg omskjære å gå i burka og fez? Bare for å bevise et poeng?; folk lurer seg selv, man er idag ikke enten anti-rasist eller rasist (for de snakker som om rasisme er en egenskap ved andre mennesker---), både rasistene og anti-rasistene ønsker innvandrerne velkommen, sånn egentlig, innerst inne; det som skiller dem er at rasistene vil erkjenne det negative men ikke det positive ved innvandringen, mens anti-rasistene vil erkjenne det positive ved innvandringen, men ikke det negative; det vi trenger nå er en blandingstype og et blandingsparti, ikke nødvendigvis et nytt protestparti; religiøse mennesker kjenner seg ikke lengre utsatt for kritikk, men for hets, det er vår feil at vi er intolerante når de undertrykker oss og den Katolske Kirke i Irland "Vil kommunisere bedre med ungdommen og påvirke opinionen"; religionsfrihet for de multikulturelle er ikke nødvendigvis at alle skal få tro på det de vil, men at alle må oppføre seg andektig og respektfullt overfor religiøse mennesker; (alle religiøse mennesker er autoriteter er det akkurat som om de vil si---); Islamofobi og Kristofobi (for det benyttes også) er livsfarlige begreper, for det antyder at de som representerer samfunnsinstitusjonene og dem vanlige mennesker over hele verden hører på - er ofre!; et offer, det er for de religiøse en som kan mene og gjøre det han vil - mot andre!; det de politisk korrekte frykter er en systemkritiker som ikke er som "De nasjonalistiske bevegelsene nedover i Europa", men som - protesterer --- gjennom reell og dem moralsk overlegen liberalitet; de vil ikke innrømme sine svakere sider overfor rasistene og de er samtidig livredde for at noen skal oppdage dem og begynne å bruke de svakere sidene deres i politiske argumentasjoner - som liberal, og avantgarde; de politisk korrekte er anti-rasister, og det er desverre alt som kreves for å kalles et godt menneske i den multi-kulturelle tidsalder, og dermed sperresrasistenes erfaringer ute (Nordmenns og Innvandreres diskriminering), og anti-rasistene møter ikke noe motstand mot sin grove diskriminering - for hvem kan argumentere mot å bekjempe rasisme, som om det finnes noe annet å bekjempe som de allerede ikke utnytter for å skaffe seg og sin gruppe (de normale og utdannede) sosial og politisk og økonomisk makt?; ytringsfrihet, det er anti-rasistenes sin monopoliserte rettighet - andre kan bruke ytringsfriheten sin de også, men da er de bare "Troll som skal sprekke når de kommer opp i solen" - og troll, det er dem vi hever oss høyt over, uvisst av hvilken grunn; rasistene tør ihvertfall å diskriminere åpent - den skjulte diskrimineringen, den er det anti-rasistene som står for, den diskrimineringen de kaller "Samfunnets normer; der de snakker om rasifisering, snakker jeg om moralifisering, der de snakker om "Rasifisering" snakker jeg om normalisering;

Vi diskuterer gjerne innvandringspolitikk så lenge rasistene ikke får være med, for da gir vi dem bare uføretrygd slik at de skal garantere Arbeiderpartiet stemmer ved neste stortingsvalg; det er den som synes det er tabu og diskutere innvandring som er rasist, han nekter jo innvandrerne noe, arbeid og skole; tabuer skal være ting som er umoralske eller skremmende, ikke ting som de har samvittighetsnag rundt; de sier når jeg spør hvem er samfunnet som sier at rasisme er det største samfunnsproblemet vi har idag: samfunnet består av mange ulike grupper og individer men alle er enige om at rasisme er totalt uakseptabelt; O.K, men da mener de vel rasisme mot Afrikanere, men ikke mot Finske eller polakker ---
De vil ikke reflektere over sine egne moralbegrepers tilkortkommenhet; de vet det er sånn, men de får ikke gjort noe med det; hvem trenger vel polakker til annet enn bærplukking spør Nordmennene og fordømmer i samme åndedrag polakkens og finnens rasisme mot Afrikaneren på gaten --- Både Muslimer, Finner og Polakker kjenner seg grovt diskriminerte av Nordmenn, sikkert med god grunn og spør du meg, for hvorfor skal vel de i sin liberalitet ta opp rasisme og innvandring til debatt? Nå har det blitt ganske mange sånne debatter etterhvert, så ikke klag, sier de; det verste er likevel ikke at de ikke bare nekter rasistene, men også innvandrerne konkret handling; man har rett til å hate, men ikke til å hetse (fordi hets har vi ikke noe følelsesmessig forsvar mot - vi skammer oss igjen); hets kan vel ofte og like mye være en reell mangel på ideologiske våpen i det offentlige rom; hets er ofte et ubrukelig juridisk og politisk begrep fordi det snur skyldsspørsmålet på hodet: den ekstremt konservative jøden, den kristne og muslimen er nå offeret, ikke dem de er sosialt konservative overfor; (og de er ikke lenger moralsk konservative, men sosialt konservative, for da kan ikke vi reagere ut av begrepet med en offer-reaksjon, og de selv være stolte, fordi konservatisme er bare negativ når den er moralsk, fordi da er det snakk om holdninger og det skal man jo ikke ha, sosial konservatisme er ikke holdninger, det er normer som alle "Vet hvordan er og bare må adlyde - dette får du ikke gjort noe med"); skal rettigheter være bare "Å få fred for mobbere" eller skal rettigheter være makt? Da må den med rettigheter også være vis og dydig - klarer de det---?
Europa ble ikke født i konsentrasjonsleirene men i den stadige progresjonen som alle innbyggerne bidro til; om Europa ble født i konsentrasjonsleirene blir vi aldri ferdige med det; vi var voldelige men ut av denne volden ble det født en høyere progresjon og en høyere kultur som alle innbyggerne har rett til å delta i og æren for; Europa ble født i folkevandringene, Kristendommens inntog og Romerrikets sammenbrudd: kaos, motstand og nyskapning; man blir ikke likestilt av å gi etter, men av å gi muligheter; Islamistene er ikke interessert i deg som menneske, men bare som Muslim; fordommer ligger nå i språket (hetsen) og ikke i handlingene eller tenkemåten (sosial konservatisme overfor kvinner, barn, dyr, homofile, sub-kulturer, overtroiske); hets er samfunnets og minoritetens måte og kontrollere det offentlige rom på ved å kjenne seg "Hetset i det offentlige rom", hets er dermed deres strategi for å ta kontrollen over hvem som kan ytre seg i det offentlige rom, for de vet at det er i det offentlige rom man oppnår rettigheter: det er den hetsede som skal bestemme hetserens rettigheter; og vår motstand og våre argumenter paranoide konspirasjonsteorier, mens deres motstand og argumenter er "Kamp mot hets"; hets er ikke relevant som juridisk og politisk begrep, det er bare en ny måte og kontrollere språket på slik at andre ikke kan påstå seg dårlig behandlet - av den hetsede! Rettigheter for dem er bare og kunne praktisere sin religion, og bare deres religioner er akseptable ---

det er vi som må tilpasse oss til innvandrerne, bortsett fra med Römfolket, for med dem er det ikke noen agenda med å marginalisere den hvite, heterofile mann; det er nå rettigheter mot den hvite heterofile mann! Det er så ekstremt det er blitt ---
Admiral P rapper om "Haterne som gjør det de vil og sier det de vil": er det bedre at vi gjør som Admiral P vil og oppgir vår selvstendighet, jeg føler meg truffet av denne motstanden i samtiden mot å "Gjør det de vil og si det de vil", selv om jeg ikke er imot Afrikanere; er det bedre å gjøre som Jødiske, Kristne og Muslimske fanatikere og få andre til å gjøre som de vil - og til med selv velge og gjøre det de vil (for det var mennene og ikke kvinnene som skapte religionene ---); du kan ikke holde noen ansvarlige for sin sosiale konservativisme, for så lenge den ikke er moralsk men handler om livsstil og utseende, ikke mennesker, og det er jo dem vi vil beskytte; det gjør ikke noe om vi beholder de samme meningene om religion som vi hadde før deres sosiale konservatisme tvang oss til å endre på oss selv, for så lenge sosial konservatisme er det gjeldende begrepet, så er det de som sitter med den reelle politiske handlekraften; politikk er semantikk, politikk er å stadig innføre nye begreper for noe gammelt som motstanderen hadde fått grep om;
vi kan ikke forlange noe overfor et begrep som sosial konservatisme for det rommer bare det jeg gjør feil, moralsk konservatisme rommer mer av deres egne motiver og følelser, sosial konservatisme er et forheng og et påskudd og gjemme seg bak; "Haterne gjør det de vil og de sier det de vil" rapper Admiral P: nei, haterne sier ikke det de vil og de gjør ikke det de vil, de bryter med det gode i tilværelsen når de hater, ikke vend de gamle begrepene ryggen, ikke bli i-liberal når du bekjemper rasisme og hat og menneskeforakt og voldsromantikk; kansjeer Admiral P ironisk og mener at de misbruker det å si og gjøre det man vil og at han til vanlig er enig i at sånn skal det være? Eller har han blitt så fri at han ergrer seg over at andre også er det? "Haterne gjør ikke det de vil og sier ikke det de vil": de gjør og sier det som er nødvendig for å fremme sine bekymringer rundt innvandring og de som fortsatt ikke er integrerte; ellers er de vel lovlydige borgere? Det ligger en sor fare for makt misbruk i anklagen om at andre gjør som de vil og at man har rett til å beskytte seg og samfunnet mot dem (se på raggerne i Sverige som ble sterilisert); jeg er ikke en "Hater som bare går rundt og gjør og sier det jeg vil": jeg er så til de grader fullstendig styrt av den politisk vedtatte konsensusus at jeg tilpasser meg til dem; for stiller ikke den vedtatte sannhet mye friere til å gjøre og si det de vil? Det er dumt å være naiv, ja, men det er i allefall ikke rasistisk, for skammen over å være en hater som gjør og sier det han eller hun vil, er så mye større enn skammen over å ha tatt feil; for å sette det på spissen så vil vestlige mennesker grunnet sin historie, heller være den som bærer burkaen enn å være den som hater hun som går i burkaen, hvorfor ikke dele friheten med hun som går i burkaen? Hvorfor ikke vise hun som bærer burkaen at det finnes et bedre alternativ for å være likestilt? Å "Gjøre det man vil og å si det man vil" er ikke forbeholdt haterne, også delerne kan gjøre det de vil og si det de vil - men de er mer opptatt av å støtte il-liberale krefter; hvorfor er det mer kontroversielt at haterne gjør og sier det de vil enn når den politisk korrekte gjør det og hvorfor er moralen semantisk? Vi har andre navn for den politisk korrektes egoisme fordi semantikk og språkmakt er forvekslet med argumenter; det vi hater er egentlig ikke at den andre står for republikanske eller demokratiske verdier, nei, vi hater at han er republikaner eller demokrat, vi hater at han er en hater; den intolerante rasisten blir møtt med intoleranse: "Han gjør og sier det han vil";

jeg skjønner at du er offer, helt uskyldig, for hateren, men det er ikke fordi han gjør og sier det han vil, men fordi han har trådt over en grense; om man kan si at Europa ble født i konsentrasjonsleirene - og at vi dermed må være flerreligiøse, så kan man vel si at Europa ble født i Opplysningstiden fordi den som i likhet med konsentrasjonsleirene ville ta avstand til Europas historie - så må vi være kritiske til konservativ religion? Det som fyller deg med håp, fyller ikke meg med frykt, men med frihetslengsel: for hvem skal representere andre rettigheter og andre friheter enn minoritetenes? Der fremtiden møtes med enten håp eller frykt tar begge like mye feil, fordi ingen treffer blink på annet enn den andres svake sider, og det er jo fremtiden og ikke den andre man vil si noe om; politisk korrekthet hindrer oss i å finne oss til rette med hverandre; den egentlige politiske korrekthet er at man føler glede over at Barack Obama vinner presidentvalget i U.S.A og får utrettet mye, og det er at man føler glede over at FRP blir valgt og havner i regjering og at det ikke er en katastrofe for landet; om muslimske kvinner med burka er undertrykkede er et rent politisk spørsmål, om du vurderer spørsmålet som tradisjon så er det lettere å svare ja på om de er undertykkede; et troll er en hvit Nordmann som også kunne tenke seg jobb men som er bortkvotert;et troll er en de ufrie blir sint på når ufriheten konfronteres; en rasist er en som skammer seg - utover det har han ikke gjort eller sagt noe feil; om jeg er negeren nå, så er det vel du som er rasisten? ja, sier de du er negeren men rasisten er normal; om jeg er rasist så kan jeg ikke være neger ettersom rasisten føler seg overlegen og det gjør ikke negeren; ikke tradisjonen er feil, men den rasistiske praktiseringen av den, og den rasismen kvitter vi oss med gjennom deltagelse og utvikling av egen tradisjon; om stein og trær har sjel da må vi bo i huler da for da kan vi ikke bygge hus av dem - er det det vi avskaffer den Europeiske arven for?; Anti-Rasisme betyr at bare svarte mennesker kan ha en etnisk identitet, hvite menneskers identitet er "Det å ta avstand fra diskriminering av andre", andre enn seg selv ---; rasistbegrepet avhenger av at det er kjipt og døvt å være intolerant (er det ikke det snakker vi gjerne om klasse); jeg er ikke rasist, det er de andre som er anti-rasister - men det betyr ingenting fordi vi ikke forbinder begrepet med noe skamfullt og tabubelagt (som å forråde landet og kulturen sin). Om jeg er rasist, så er du anti-rasist, noe som betyr at du godtar andre fordi du ikke har noen grunn til å føle deg forrådt; en anti-rasist er ikke ydmyket i sin Norske identitet, de vet hvem de er, men kansje er det feil å ta utgangspunkt i innvandringen når man definerer det "Felles" (moralsk orden og rettslig orden) selv om man vet hva man er?; Europa begynte ikke i Holocaust, men i progresjonen, Europa begynte med motstandsvilje, Europa begynte med innovasjoner, Europa begynte med store personligheter, Europa begynte med Ideen, Europa begynte med Dualisme som ga begge sider en fair sjanse; om du kaller deg sosial konservativ og ikke konservativ så er det ikke din skyld og du er ikke gammeldags og du fordømmer ingen, det er ikke noe feil på deg, du har rett til dette, ingen blir såret eller krenket av deg, du re-vitaliserer dine meninger og følelser med dette nye ordet; anti-rasistene spiller på frykt selv og spiller på de laveste instinktene i samfunnet: frykten for konservatismen som vi har i Europa som tidligere var moralsk, men nå er denne Konservatismen umoralsk fordi den retter seg mot - mørkhudede!; anti-rasisme mot rasisme er en kamp om hvem og hva og hvorfor som skal representere toleransen og hva toleransen skal være; sekularismen truer bare de Kristne sin rolle i samfunnet, det er de som taper på den, muslimene vinner uansett frem gjennom "Islamofobi"-begrepet;

om Global Jihad skyldes arbeidsledighet og sosialt utenforskap - så skyldes det ihvertfall ikke religion, og det er jo kansje hele poenget?; om "Vesten undertrykker Muslimske land med sin kapitalisme" så kan jo det være et poeng å slutte å tro at muslimer er overlegne andre som mennesker, som finnes i den tradisjonen; muslimske martyrer blir ikke drept på grunn av sin tro men i kamp for sin tro; jeg snakker om "Rasist-paradokset" eller "Det rasistiske paradoks", at svarte fortsatt er ofre men overhodet ikke er det lenger og at hvite fortsatt er overlegne men overhodet ikke er det lenger; den som er rasist idag er bare konservativ men ikke moralsk, de har tapt helheten i sine begreper; om det skal kalles "Skamdrap" og ikke "Æresdrap" så er det ikke muslimenes skyld lenger, men det kan vel ikke være meningen, eller hva?; hvem er det som skal pålegges byrden med å bære skammen om det skal kalles "Skamdrap"?; for jeg forstår jo at jeg ikke har noen rett til å være sint over drapet, kansje spesielt ikke lov til å vær sint på muslimene om det kalles skamdrap; "Skamdrap" åpner ikke opp for synspunkter på drapet; kansje er det skamfullt å drepe og derfor bør vi kalle det skamdrap - men er det nå egentlig skamfullt å drepe om det ikke er drapsmannens feil?; "Skamdrap" holder drapsmannen og ikke religionen ansvarlig; rasisme - er ikke lenger å være offer, rasisme - er å være svart. Det er det hele. Punktum; du er dum og skal ikke klare å lære sa min fremmedkulturelle lærer på Ungdomsskolen til meg når jeg etter utallige forsøk endelig begynte å få ett vistt overblikk over fysikken og kjemien i naturfagstimene, du er rasist og skal ikke gå noe mer på skole sa han: man er ikke rasist om man er flink og får til sa en av de kvinnelige elevene til læreren vår, han er rasist uansett, fordi han er ikke sånn som meg, han er annerledes - hvem er det som er diskriminert nå? "Dere må gjøre som vi vil, ellers så er det rasisme": vent nå litt, hvem var det egentlig som ble diskriminert nå?! Fremmedfrykt?: all frykt er ikke fobi, men noen frykttyper kan være sunne og utviklende, man advares, man skjerper seg selv, man går ikke i låst forsvar og låser seg selv men man vet når nok er nok, man sier ifra; Jeg er ikke paranoid om "Jeg må gjøre som de vil for ellers så er jeg rasist" - da er jeg undertrykket; med rasisme så hører man aldri på om de har gode poenger eller ikke men man hører på sitt eget raseri: anti-rasisme er dermed holdninger! Det er frykt! Det er ubegrunnet! Enten er du rasist og tenker rasjonelt med gode poenger, eller du er anti-rasist og koker over i raseri og bruker billige poenger, your choise; "Det finnes mange grunner til å bli muslim" er overtalelse, ikke omvendelse; "Hva kan Islam gi meg"?, "Sjelefred", er det korte, men selvsikre og aggressive svaret, men "Sjelefred" er også overtalelse, hvordan skal omskjæring, faste, bønn fem ganger om dagen og ekstrem sosial kontroll gi meg sjelefred om man ikke er en religiøs fanatiker?; "Svakesjeler klarer ikke å skjule hvem de er", var det han sa til meg, sånn om trent, og enten sier han det til alle han vil overtale eller så trodde han det gjaldt meg - før han oppdaget Facebookprofilen min; da var jeg ikke en hvilken som helst dust på gata lenger som han kunne lure til å omvendes til Islam fordi de begynner å diskutere og oppdager at de ikke er flinke nok til det - deres ærlige argumenter taper mot en godt uttenkt og utprøvd strategi; når man lever i farlige tider er ikke løsningen samtidig fanatisme eller noe som komfor flere hundre år siden - løsningen og svaret er noe moderne og samtidig; la deg ikke mobbes til å bli muslim, men la deg elskes til å være moderne!

Svarte idag er immune mot hets, men hvite mennesker er ikke immune mot tyranni, deres tyranni - men det innrømmer de ikke at det er! - men hvordan kan vi ikke være immune mot tyranni om de ikke er tyranner?; og så kan man si at det vi frykter som tyranni, det er den hets de er blitt helt immune mot - genialt, hva?; hvordan kan vi ha "Dialog" om vi møtes med beskyldninger om å være "Islamofober"?; den Muslimske "Sjelefreden" er metoder for den mobbingen de utsetter deg for med "Det er mange grunner til å bli muslim" - du blir altså ikke muslim fordi du blir - frelst?; eller fordi du er søkende - men fordi du vil ha et lån uten renter! Tror dere virkelig at dette tjener deres religions ære?!; dere dummer den ut med å si at "Det finnes mange grunner til å bli Muslim"!; Religion skal handle om Gud ikke om Renter i banken!; de roper på "Dialog" når de er opprørte for da slipper de å ta grep og faktisk gjøre noe; hvordan kan vi ha "Dialog" om dialogen er interessegruppes politiske strategi?; hvordan kan vi ha "Dialog" om dialogen ikke er der for å snakke sammen, men for å si ifra om hva man ikke vil høre oss si?; "Dialogen" stopper kjeften på folk rasjonaliserer det offentlige rom, vi blir høflige på samme måte som hunder er høflige, vi tør ikke å si ifra, dialogen er ikke der for å si ifra - for oss - men sånn at utlendingene kan si ifra til oss!; "Dette vil jeg faktisk ikke snakke med deg om så derfor vil jeg ha dialog", sier Lena Larsen nesten, bare nesten; "Jeg vil ta noe opp med deg" sier Nordmannen til sin Muslimske nabo på Grorud, "Da må vi ha dialog", svarer naboen Ali;
dialogen skal være utviklende, dialogen skal være forståelse, dialogen skal være kulturbærere; dialogen kan være selvinnsikt og selvutvikling - om vi og de ønsker det!; vi godtar det ved dem som kan godtas (Hijab og Halalmat), og vi avviser det ved dem som må avvises (Kvinnelig omskjæring og tvangsgifte og barneekteskap); og de godtar det beste ved oss (Demokrati) og de avviser det ved oss som ikke er så bra (Grøftefyll); om vi gir etter for muslimenes krav så behandler vi dem samtidig som umyndige barn som ikke vet sitt eget beste fordi vi sier at de trenger spesialbehandling, fordi de "Ikke forstår og kan forholde seg til dette like så naturlig og likeså rasjonelt som oss Norske" - men det kan de, de vil bare ikke!; om muslimer er barn så er vi vestlige voksne som ikke viser ansvar; om de ikke var svarte eller muslimer ville det vært rasistisk av dem å forlange at vi gjør som de vil; det er patetisk og helt tragisk og gjør deg til et parodi på et moralsk menneske og fremme en konservativ agenda og konservativ strategi gjennom å si at den du vil skal godta din konservatisme er "Rasist" og "Islamofob", da er du ikke offer, da er du sterk!;
Den som er offer for rasisme er sterk - hvilket tankekors og paradoks!; bare fordi man har hvit hud så må man godta konservatisme, man blir offer for sin egen bakgrunn og kultur; om rasismedebatten handler om hvem som må gi etter så taper medmenneskeligheten, om ingen vil gi etter i rasismedebatten så taper anti-rasismen, for hvordan kan vi være anti-rasister uten å gi slipp på vår agenda (svarte vil ha mer makt overfor hvite ved universiteter og hvite vil nekte muslimer adgang til frisørsalonger);
det konservative er alltid å ikke ville gi etter; om jeg som hvit Europeer er "Kaukasisk" uten at de selv er "Negroide" eller "Mongoloide" så er vi offer for vår egen vitenskap, de er ikke ofre for vår vitenskap, de bruker den reelle moderne vitenskapen som alle mennesker av alle folkeslag og kjønn kan delta i - nå når vi hvite Europeere er "Kaukasiske" så er det de som bruker vitenskapen, den egentlige vitenskapen, ikke kvasi-vitenskap, til å sette navn på oss, det er ikke vi som gir dem navn, og dette må jo kunne sies å være en ultimat hevn etter 400 år med sort raseri!
Nå er det vi som har et navn som de ikke har!

"Det står mye korrekt om vitenskap i Koranen", sa den skjeggede hvite, Norske konvertitten, og svelgte nervøst og forsøkte å få kontroll over følelser som fortsatt var såre, dette var det som hadde fått ham nysgjerrig på å lese og studere Koranen og konvertere, det at "Det sto utrolig mye korrekt om vitenskap i Koranen": ja, da hadde de vel gjort grundig research, da? Hvordan fant de ellers ut det? Selv om de gjorde research så visste de jo dette om vitenskap i Arabisk kultur der og da når Profeten Muhammed levde, men hva faen har det med Koranen å gjøre?! Hvorfor i helvete skal det stå mye korrekt om vitenskap i en stokk forgubbet og konservativ og moralsk gammeldags religiøs tekst?! Som man kan lese så mye ondskap ut av?; I dag må man si at det er misbruk av religiøse tekster det fanatikerne gjør, det er ikke religionen i seg selv som har skylden, ellers blir du ikke tatt på alvor i debatten eller hørt eller får dine avisinnlegg på trykk om du ikke sier det sånn: men om det ikke er religionen selv som har skylden for de negative ting de skaper, men misbruk av religionen, så er religion et definisjonsspørsmål (hvem som er de moderate og hvem som er terroristene); man fratas en rett til å være i mot noe om det ikke er fanatisk eller "Misbruk" og da fratas man noe som burde være en menneskerettighet; Gud er ikke lenger en dårlig ide, moral er ikke lenger et negativt begrep, Nestekjærlighet og Anstendighet er ikke lenger noe det finnes noen form for protestmulighet mot;
hvem er vi da - om vi ikke er anti-religiøse og gudløse og ateister? Er vi i skyggen av noe? Er vi noe ubestemt? Er vi uten en arena og uten en agenda - og dermed et problem mindre for dem? Kansje trenger de ikke lenger å si "Utfordring" istedetfor "Problem" fordi det ikke er noen motstandere igjen som sier det motsatte av dem?; Om man må godta Gud, må man også godta dem, og da må man også godta det de gjør mot deg; du finnes ikke til lengre, individet innsnevres; Og tilslutt et spørsmål: om muslimen på det lokale Gatekjøkkenet som ville konvertere meg til Islam mente at jeg "Var en svak sjel som sendte ut visse signaler" - hva slags muslim forventet egentlig han at jeg skulle bli!; "Det finnes mange grunner til å bli muslim" betyr at det finnes mange løgner rundt Islam; at dine spørsmål finner svar i noe som ligger i tiden, istedetfor i noe rotfestet i din egen kultur, og ikke bare noe som er en mote og en flyktig trend; løgnene som gjør at mange konverterer til Islam er at de er i faresonen - og dermed lettere tro på hva som helst - det som egentlig ikke har noen svar, men bare har krav og atter krav!;
det at det "Står veldig mye korrekt om vitenskap i Koranen" er nok til å gjøre mange Kristne grønn av misunnelse og skrive det samme i de brosjyrene de deler ut på gata i Oslo, fordi det er et så godt argument for å få noen til å konvertere - for da står du uten et motargument; det at det "Står veldig mye korrekt om vitenskap i Koranen" viser at Konvertittene ikke bruker huet sitt til å tenke med, de overbevises av argumentene men ikke av motargumentene; Konvertittene bruker ikke huet sitt til å tenke med, men de bruker huet sitt til å være høflig med, og hvor bringer det dem hen - annet enn rett inn i bønnerommet fem ganger om dagen!;
hvis Europa er viktig og har betydd mye - da er det ikke fritt frem for å være konservativ, da møter du motstand; om det er som konvertørene sier at "Svake sjeler sender ut visse signaler" når de skal mobbe oss til å konvertere til Islam, så forbinder jeg deres Islam med psykopater og konemishandlere, de som utnytter andre mennesker, Islam trenger konvertittene, de beviser at deres tro er rett, at den har noe ved seg å legge merke til;

om så mange konverterer så må Islam være viktig - men om de konverterer fordi de er "Svake sjeler som sender ut visse signaler", så er det ikke religion som gjør at mennesker konverterer til Islam, men personlighet - de utnytter svake mennesker for å få Islam til å vokse,kansje skaper det kvinnestyrte innvandrersamfunnet mest mulig arbeidsledige tapere med vilje sånn at de skal konvertere til Islam?; om det virkelig er sånn at "Svake sjeler sender ut visse signaler" og det er derfor vi skal konvertere, så er Islam åndelig og moralsk voldtekt; gjennom "Dialog" kan muslimene forklare sin tro for oss på en sånn måte at vi ikke føler at den er en trussel - dialogen radikaliserer ikke nordmennene".